Nicht f. d. Austausch

Queen Victoria und die deutsche Einigung

INAUGURAL-DISSERTATION

zur Erlangung der Doktorwürde
genehmigt von der Philosophischen Fakultät
der Friedrich-Wilhelms-Universität
zu Berlin

Von

Ruth Kutsch
aus Attendorn i. Westf.

Tag der Promotion: 15. 12. 1937

Tag der mündlichen Prüfung: 29. .4 1937

Druck von Dr. Emil Ebering, Berlin NW 7, Mittelstr. 29.

P 143

Berichterstatter: Prof. Dr. Elze
Prof. Dr. Schüßler

R. UNIV.
BIBLIOTHEEK
LEIDEN

Diese Arbeit erscheint im Verlag von Dr. Emil Ebering, Berlin,
als Heft der „Historischen Studien“.

Inhaltsverzeichnis.

Seite

Quellen und Darstellungen 5

Vorwort 11

Kapitel 1: Voraussetzungen für das Verhältnis der Queen Victoria zu Deutschland 13

Kapitel 2: Queen Victoria und König Friedrich Wilhelm IV. von Preußen 24

Kapitel 3: Die Zeit der preußischen ‚neuen Aera' 44

Kapitel 4: Queen Victoria und Bismarck 57

Kapitel 5: Der deutsch-dänische Konflikt 73

Kapitel 6: Queen Victoria und der Deutsche Krieg 95

Kapitel 7: Queen Victoria, Deutschland und Frankreich . . . 106

Kapitel 8: Schlußbetrachtung 128

Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41535702_0113

Quellen und Darstellungen.

I. Quellen.

a) Ungedruckte Quellen.

Brandenburgisch-Preußisches Hausarchiv: Sämtliche Briefe der Queen Victoria an die Prinzessin, Königin und Kaiserin Augusta bis zum Jahre 1888. Briefe der Queen Victoria an König Friedrich Wilhelm IV. und König und Kaiser Wilhelm I. Briefkonzepte König Wilhelms I. an die Queen Viktoria. (zit. H. A.)

b) Gedruckte Quellen.

Alice, Grand Duchess of Hesse: Letters to H. M. the Queen. 2 vols. Tauchnitz 1885.

Alice, Großherzogin von Hessen und bei Rhein, Prinzessin von Großbritannien und Irland: Mitteilungen aus ihrem Leben und aus ihren Briefen. Darmstadt 1884.

Augusta, Kaiserin: Aus dem literarischen Nachlaß. Hrsg. v. G. Schuster und P. Baillieu. Berlin 1912.

Die Auswärtige Politik Preußens 1858—1871. Diplomatische Aktenstücke. Hrsg. v. d. historischen Reichskommission unter Leitung von E. Brandenburg, O. Hoetsch, H. Oncken. Bearb. v. Chr. Friese, H. Michaelis, R. Ibbeken. Herausgabe noch nicht abgeschlossen. I. Band. Berlin-Oldenburg 1933.

Ashley, M. P.: Life and Correspondence of Viscount Palmerston. 2 vols. London 1879.

Bamberger, Ludw.: Bismarcks großes Spiel. Die geheimen Tagebücher L. B.s. Eingel. u. hrsg. v. E. Feder. Frankfurt/M. 1932.

Bell, Herbert: Lord Palmerston. 2 vols. London 1936.

Bernhardi, Theodor v.: Aus dem Leben. 9 Bde. Leipzig 1898—1901.

Bernstorff, Graf Albrecht v.: Im Kampf für Preußens Ehre. Aus dem Nachlaß herausgeg. v. Karl Ringhoffer. Berlin 1906

Beust, Friedrich Ferdinand Graf von. Aus drei Viertel-Jahrhunderten. Erinnerungen und Aufzeichnungen. 2 Bde. Stuttgart 1887.

Bismarck, Otto Fürst v.: Gesammelte Werke.

Bd. 1—6b : Pol. Schriften. bearb. H. v. Petersdorff u. Friedr. Thimme. Berlin 1924 ff.

Bd. 7—9 : Gespräche. bearb. W. Andreas. Berlin 1924 ff.

Bd. 10—13 : Reden. bearb. Wilh. Schüssler. Berlin 1928 ff.

Bd. 14 : Briefe. bearb. v. W. Windelband u. W. Frauendienst. Bln. 1924 ff.

Bd. 15 : Erinnerung u. Gedanke. Krit. Neuausgabe auf Grund des gesamten schriftl. Nachlasses von G. Ritter und Rud. Stadelmann. Berlin 1932.

Bülow, Bernhard Fürst von: Denkwürdigkeiten. Hrsg. v. F. v. Stockhammer. 4 Bde. Berlin 1930/31.

Bülow, Front wider: Staatsmänner, Diplomaten und Forscher zu seinen Denkwürdigkeiten. Hrsg. b. Friedr. Thimme. München 1931.

Bunsen, Christ., K., Josias Freiherr v.: Aus seinen Briefen und nach eigener Erinnerung geschildert von seiner Witwe. Deutsche Ausg. d. neue Mitt. vermehrt v. Friedr. Nippold. 3 Bde. Leipzig 1870.

Busch, Moritz: Bismarck. Some secret pages of his History. 3 vols. London 1898. Dasselbe Deutsch unter dem Titel Tagebuchblätter. Leipzig 1899.

Clarendon, G. W. F.: The Life and Letters of the 4th Earl of Clarendon. 2 vols. Ed. Maxwell. London 1913.

Dasent, A., Irvin: John Th. Delane. Editor of 'The Times'. His Life and Correspondence. 1817—1879. 2 vols. Ed. v. Gooch. London 1925.

Duncker, Max: Politischer Briefwechsel aus seinem Nachlaß. Hrsg. Joh. Schultze. Stuttgart-Berlin 1923.

Ernst II., Herzog von Sachsen-Coburg-Gotha: Aus meinem Leben und aus meiner Zeit. 3 Bde. Berlin 1887—89.

Freytag, Gustav: Der Kronprinz und die deutsche Kaiserkrone. Leipzig 1888.

Friedrich III., Kaiser: Tagebücher von 1848—1866. Hrsg. v. H. O. Meisner. Leipzig 1929.

Friedrich III., Kaiser: Das Kriegstagebuch von 1870/71. Hrsg. von H. O. Meisner. Leipzig 1926.

Guedalla, Ph.: Gladstone and Palmerston. Correspondence 1851—1865. London 1928.

Granville, The Life of George L. G. 2nd Earl of: Ed. E. Fitzmaurice. 2 vols. London 1905.

Grey, C.: The Early Years of His Royal Highness the Prince Consort. New York 1867.

Hansard: Parliamentary Debates. III. series. vol. CLXXI, CLXXIII, CLXXV, CLXXVI, CLXXX, CCIV.

Hohlfeld, Johannes: Deutsche Reichsgeschichte in Dokumenten. 1849—1926. 2 Halbbde. Berlin 1927.

Jagow, Kurt: Queen Victoria. Ein Frauenleben unter der Krone. Eigenhändige Briefe und Tagebuchblätter von 1834—1901. Berlin 1936.

Lee, Sidney: King Eduard VII. A. Biography. 2 vols. Vol. I: From Birth to Accession 1841—1901. London 1925.

Lof tus, Lord Augustus: The Diplomatic Reminiscences. 2nd. series. 1862—1879. 2 vols. London 1894.

Malet, Ed.: Diplomatenleben (Shifting Scenes.) Deutsch v. H. Conrad. Frankfurt 1901.

Manteuffel, Ministerpräsident Otto Freiherr von: Preußens auswärtige Politik. 1850—1858. 3 Bde. Hrsg. v. H. v. Poschinger. Berlin 1902, zit. Manteuffel.

Martin, Theodore: The Life of His Royal Highness the Prince Consort. 5 vols. London 1874—1880. Dasselbe Deutsch unter dem Titel „Das Leben des Prinzen Albert, übersetzt v. Emil Lehmann. Gotha 1876—1880 (zit. nach der deutschen Ausgabe).

Monnypenny, W. F. and Buckle, G. E.: The Life of Benjamin Disraeli, Earl of Beaconsfield. 6 vols. London 1910—1920.

Morier, Sir Robert: Memoirs and Letters 1826—1876. 2 vols. Edit. by his daughter Mrs. R. Wemyss. London 1911.

Morley, John: The Life of William Ewart Gladstone. 3 vols. I. vol. 1809—1872. London 1905.

Nippold, Friedrich: Aus dem Leben der beiden ersten deutschen Kaiser und ihrer Frauen. Forschungen und Erinnerungen. Berlin 1906.

Oncken, Hermann: Großherzog Friedrich I. v. Baden und die deutsche Politik von 1854—1871. Briefwechsel, Denkschriften, Tagebücher. 2 Bde. Stuttgart 1927.

Oncken, Hermann: Die Rheinpolitik Kaiser Napoleons III. von 1863—1870 und der Ursprung des Krieges von 1870/71. Stuttg. 1926.

Ponsonby, Frederic: Letters of the Empress Frederic. London 1928. Deutsch unter dem Titel: Briefe der Kaiserin Friedrich mit einem Vorwort Wilhelms II. Berlin 1929.

Ponsonby, Mary: A memoir, some letters and a journal. Ed. by her daughter Magdalen Ponsonby. London 1927.

Radowitz, J. M. von: Nachgelassene Briefe und Aufzeichnungen zur Geschichte der Jahre 1848 bis 1853. Hrsg. v. Walter Möring. Stuttgart-Berlin 1922. (zit. Möring).

Russell, Sir John: Erinnerungen und Ratschläge 1813—1873. Halle 1876.

Russell, Sir John: The later Correspondence. 1840—1878. 2 vols. Ed. Gooch. London 1925.

Salisbury, Life of Robert Marquis of: 1830—1880 by his daughter Lady Gwendolen Cecil. 2 vols. London 1921.

Sheppard, E.: George, Duke of Cambridge. 2 vols. London 1906.

Stanley, Lady Augusta: Later Letters 1864—1876. Ed. by the Dean of Windsor and Hector Bolitho. London 1929.

Stockmar, Christian Friedrich Freiherr von: Denkwürdigkeiten. Zusammengestellt von Ernst v. Stockmar. Braunschweig 1872.

Schweinitz, General Lothar von: Denkwürdigkeiten. 2 Bde. Berlin 1927.

Schweinitz, General Lothar von: Briefwechsel. Berlin 1928.

Victoria, Queen, The Letters of: A Selection from Her Majesty's Correspondence and Journal. Published by Authority of H. M. the King.

First series edit. A. Chr. Benson and Viscount Esher.
vol. I. 1837—1843. London 1907.
vol. II. 1844—1853. London 1907.
vol. III. 1854—1861. London 1907.

Second series edit. George Earle Buckle.
vol. I. 1862—1869. London 1926.
vol. II. 1870—1878. London 1926.
vol. III. 1879—1885. London 1928.

Third series edit. George Earle Buckle.
vol. I. 1886—1890. London 1930.
vol. II. 1891—1895. London 1931.
vol. III. 1896—1901. London 1932.

Die zweite Serie 1862—1885 auch in deutscher Übersetzung von Richmond Lennox erschienen. 3 Bde. Berlin 1926. (zit. L.).

Victoria, Queen, Leaves from the journal of our life in the Highlands 1848—1861, London 1869.

Victoria, Queen, More Leaves from the journal of a life in the Highlands 1862—1882. London 1884.
Vitzthum von Eckstädt, Karl Friedrich Graf: St. Petersburg und London in den Jahren 1852—1864. 2 Bde. Stuttg. 1886.
Vitzthum von Eckstädt, K. F. Graf: London, Gastein und Sadowa. 1864—1866. Denkwürdigkeiten. Stuttg. 1889.
Waldersee, Alfred Graf von: Denkwürdigkeiten. Hrsg. v. H. O. Meisner. 3 Bde. Stuttgart-Berlin 1922.
Wilhelm I., Kaiser: Briefe nebst Denkschriften und anderen Aufzeichnungen in Auswahl. Hrsg. v. E. Brandenburg. Leipzig 1911.
Wilhelm I., Kaiser: Briefe an Politiker und Staatsmänner von 1830—1869. 2 Bde. Hrsg. v. Joh. Schultze. Berlin-Leipzig 1930/31.
Wilhelm I., Kaiser: Aus dem politischen Briefwechsel des deutschen Kaisers mit dem Prinzgemahl von England aus den Jahren 1854—1861. Gotha 1881.
Wilhelm II., Kaiser: Aus meinem Leben. 1849—1888. Leipzig 1928.

c) Anonyme Schriften.

Remarks on certain anonymous articles designed to render Queen Victoria unpopulair. Gloucester 1864.
(Ernst II. von Sachsen-Coburg-Gotha): Mitregenten und fremde Hände in Deutschland. Zürich 1886.
(Ernst II. von Sachsen-Coburg-Gotha): Auch ein Programm aus den 99 Tagen. Berlin 1888/89.
(Hermann Robolsky): Damenpolitik am Berliner Hofe. 1850—1890. Ein Beitrag zur Geschichte der Entstehung des Deutschen Reiches. Berlin 1897.
„The Times": Verschiedene Nummern.

II. Darstellungen.

Bagehot, W.: Englische Verfassungszustände. Vorwort von Holtzendorff, übersetzt v. Frau B. H. Lehmann. Berlin 1886.
Bardoux, J.: L'action diplomatique de la Reine Victoria. in: Revue des Sciences Politiques Mai/Juni 1911.
Baum, Eva Maria: Bismarcks Urteil über England und die Engländer. Diss. München 1936.
Benson, E. F.: Queen Victoria. London-New York-Toronto 1935.
Berner, Ernst: Der Regierungsanfang des Prinzregenten von Preußen und seiner Gemahlin. Berlin 1902.
Binder, Hildegard: Queen Victoria und Preußen-Deutschland bis zum Ausschluß Österreichs 1866. Diss. Berlin 1933. (zit. Binder Diss.)
Binder, Hildegard: Queen Victoria und König Wilhelm im Jahre 1866. in: Archiv f. brandenburg.-preuß. Geschichte Bd. 47. 1935 (zit. Binder).
Boon, John: Victorians, Edwardians, Georgians. London 1927.
Borries, Kurt: Preußen und der Krimkrieg. Stuttg. 1930.
Bosbach, H.: Fürst Bismarck und die Kaiserin Augusta. Diss. Köln 1936.
Brandenburg, Erich: Die Reichsgründung. 3 Bde. 2. verbess. Aufl Leipzig 1933.

Bräuer, M.: Prinz Albert von England und die deutsche Einheitsfrage. 1845—1851. Diss. Leipzig 1910.
Brinkmann, C.: Englische Geschichte 1815—1914. Berlin 1924.
Brüns, Gerhard: England und der deutsche Krieg 1866. Diss. Göttingen 1933.
Busch, Wilhelm: Das große deutsche Hauptquartier und die Beschießung von Paris im Feldzuge 1870/71. Stuttgart-Berlin 1905.
Cambridge History of British Foreign Policy 1783—1919. Edit. A. W. Ward and G. P. Gooch. vol. II 1815—1866, vol. 1866—1919. Cambridge 1923.
Cierpinski, F.: Die Politik Englands in der schleswig-holsteinischen Frage. in: Zeitschr. d. Ges. f. schleswig-holsteinische Geschichte. 44 (1914) u. 45 (1915).
Corti, Cäsar: Leopold I. von Belgien. Sein Weltgebäude Koburger Familienmacht. Wien 1922.
Dawson, W. H.: The German Empire 1867—1914 and the unity movement. 2 vols. London 1919.
Daniels, F.: Englische Staatsmänner von Pitt bis Asquith and Grey. Berlin 1925.
Dibelius, Wilhelm: England. 2 Bde. Berlin 1929.
Ehrlich, S.: Die persönlichen und politischen Beziehungen der Königin Viktoria von England zum Prinzgemahl Albert. Diss. Leipzig 1934.
Ensor, R. C. K.: England 1870—1914. Oxford 1936. (vgl. Oxford History).
Esslinger, Elisabet: Kaiserin Eugenie und die Politik des zweiten Kaiserreichs. Stuttgart 1932.
Friese, Johannes: Die politische Haltung der Kronprinzessin Viktoria bis zum Jahre 1871. Diss. Leipzig 1932/33.
Hagen, M. v.: Bismarck und Kaiserin Friedrich. in: D. R. 6, 1929.
Hardie, Frank: The political influence of Queen Victoria. London 1935.
Hassell, W. v.: Geschichte des Königreiches Hannover. 3 Bde. Bremen 1898.
Heidel, Werner: Eduard VII. und Deutschland. 1841—1888. Leipzig 1934.
Kaitschik, H.: Regierung und öffentliche Meinung Englands in ihrem Verhältnis zu Frankreich und Preußen-Deutschland im Zeitalter der deutschen Einigungskriege. Diss. Hamburg 1935.
Langenbeck, Wilhelm: Der Briefwechsel der Königin Victoria von England als Quelle für die deutsch-englischen Beziehungen 1862—1878. in: Vierteljahresschr. f. Pol. u. Gesch. 1929, Heft 2.
Lea, Homer: The day of the Saxons. London 1910.
Lee, Sidney: Queen Victoria. A Biography. London 1902.
Lowell, A. Lawrence: Die englische Verfassung. Deutsch v. Herre u. v. Richthofen. Leipzig 1913.
Marcks, E.: Deutschland und England in den großen europäischen Krisen seit der Reformation. Cotta 1900.
Marcks, E.: Kaiser Wilhelm I. Leipzig 1897.
Marriot, John A. R.: Queen Victoria and her Ministers. London 1933.
Meisner, H. O.: Kaiserin Friedrich in: Preuß. Jahrb. 215, Heft 3. 1929.
Meisner, H. O.: Der preußische Kronprinz im Verfassungskonflikt. 1863.
Meisner, H. O.: England, Frankreich und die deutsche Einigung. in: Pr. Jbb. 211, 1928.

Meyer, A. O.: Kaiserin Friedrich und Bismarck. in: Südd. Monatshefte 26, August 1929.
Michael, Horst: Bismarck, England und Europa. Vorwiegend von 1866—1870. Forschungen zur mittelalterl. u. neueren Geschichte. Bd. 5. München 1930.
Neumann, Ilse: Geschichte der deutschen Reichsgründung nach den Memoiren von Sir Robert Morier. Diss. Berlin 1919.
Petersdorff, H. v.: Kaiserin Augusta. Leipzig 1900. vgl. auch A. D. B.
Precht, Hans: Englands Stellung zur deutschen Einheit. 1848—1850. München-Berlin 1925. Hist. Zeitschr. Beiheft 3.
Rait, R. S.: Queen Victoria and France. in: The Quarterly Rev. vol. 232. Nr. 460. 1 u. 15. July 1919.
Ramsay, A. A. W.: Idealism and Foreign Policy. A study of the relations of Great- Britain with Germany and France. 1860—1878. London 1925.
Robertson. C. Grant: Bismarck. (London 1919).
Rothfels, Hans: Bismarcks englische Bündnispolitik. Stuttgart-Berlin 1924.
Routh, H. v.: England unter Victoria. London 1936.
Rheindorf, Kurt: England und der deutsch-französische Krieg von 1870/71. Bonn-Leipzig 1923.
Rheindorf, Kurt: Der Krieg von 1870/71 und die Erinnerungen der Kaiserin Eugenie. in: Rhein. Monatshefte 1929.
Schneider, Horst: Prinz Wilhelm von Preußen und England bis zur Thronbesteigung. 1859—1888. Diss. Leipzig 1934.
Schreiber, K.: Der politische Einfluß des englischen Herrschers 1861—1878. Diss. Leipzig 1929.
Somervell, D. C.: Disraeli und Gladstone. Versuch einer Doppelbiographie. Berlin 1926.
Strachey, Lytton: Queen Victoria. New York 1922.
Sybel, H. v.: Die Begründung des deutschen Reiches durch Wilhelm I. 7 Bde. Volksausg. München-Berlin 1908.
Treitschke, H. v.: Deutsche Geschichte im 19. Jahrhundert. 5 Bde. Leipzig 1882—1894.
Trevelyan, G. Macaulay: British History in the Nineteenth Century. 1782—1901. London-NewYork-Toronto 1934.
Westphal, Otto: Feinde Bismarcks. Geistige Grundlagen der deutschen Opposition 1848—1918. München-Berlin. 1930.

Vorwort.

Diese Arbeit will darstellen, welchen Anteil die Königin Viktoria von Großbritannien und Irland in ihrer einzigartigen Stellung als deutschblütige Herrscherin auf dem englischen Königsthron an dem Verlauf der preußischen und damit deutschen Geschichte in dem letzten Vierteljahrhundert vor 1870/71 genommen hat.

Die zahlreichen Veröffentlichungen der letzten Zeit über die „Queen" von K. Jagow,[1] H. Bolitho,[2] E. Sitwell[3] u. a. sind mit so großem Interesse von Presse und Publikum aufgenommen worden, daß eine solche eingehendere Betrachtung der deutschen Seite bei der politischen Tätigkeit der Königin Viktoria angebracht erscheint.

Zur Lösung der gestellten Aufgabe stand ein sehr reichliches Quellenmaterial zur Verfügung. Außer zahlreichen zeitgenössischen Brief- und Memoirenwerken besitzen wir von der Königin Viktoria selbst in der neunbändigen Ausgabe ihrer Briefe und Tagebuchblätter eine ganz außerordentlich ergiebige Quelle. Zum Füllen der Lücke, die die große Ausgabe gerade für deutsche Beziehungen aufweist, bieten die größtenteils unveröffentlichten, in fast lückenloser Folge vorliegenden Briefe der Königin Viktoria an die Prinzessin, Königin und Kaiserin Augusta und ihre erhaltenen Briefe an König Friedrich Wilhelm IV. und König und Kaiser Wilhelm I. im Brandenburgisch-Preußischen Hausarchiv eine wertvolle Ergänzung. Auf die Auswertung dieses noch ungedruckten Materials wurde bei der vorliegenden Arbeit besondere Rücksicht genommen.

---

1. K. Jagow, Queen Victoria, ein Frauenleben unter der Krone. Berlin 1936.
2. H. v. Bolitho, Königin Viktoria und ihr Sohn. Übersetzg. v. L. Ueberfeldt, Dresden 1936.
3. E. Sitwell, Viktoria von England. Deutsch v. C. F. Behl. Berlin 1936.

1. Kapitel.

Voraussetzungen für das Verhältnis der Queen Viktoria zu Deutschland.

Von den vier Königinnen, die im Laufe der Zeit in England zur Herrschaft kamen, haben zwei ihrem Zeitalter ihren Namen gegeben: Elisabeth und Viktoria. Elisabeth, weil ihre ausgeprägte Herrscherpersönlichkeit ihre Zeit tief beeindruckte und formte, Viktoria aus dem entgegengesetzten Grunde, weil sie so sehr durch ihre Zeit beeinflußt war, ihr charakterlich so sehr entsprach, daß sie zu ihrem vollkommensten Ausdruck wurde, gleichsam ihrem Symbol.

Der Grundzug des Viktorianischen Zeitalters war sein ausgesprochen bürgerlicher Charakter; es mußten also bürgerliche Eigenschaften sein, die die englische Herrscherin ihren Untertanen und ihrer Zeit so lieb und vertraut machten, wie das in der Tat der Fall war. Wirklich weist ihr Charakter eine Fülle derartiger Züge auf. „Die zwei Eigenschaften, die für die britische Mittelklasse am charakteristischsten sind, gesunder Menschenverstand und Familiensinn", werden von den Herausgebern ihrer Briefe als die beiden Grundeigenschaften der Königin Viktoria gerühmt.[1] Aber schon Ward fügt in seiner Besprechung desselben Werkes eine dritte Eigenschaft der Queen als jenen beiden mindestens gleichberechtigt hinzu: „Moralität, moralischen Mut".[2] Diese dritte Eigenschaft hat nichts mehr mit der Enge, der Behaglichkeit und Selbstzufriedenheit der middleclass gemeinsam; der Ausdruck „morality" in diesem Zusammenhang hat nicht die Bedeutungsverschlechterung unserer „Moralität" durchgemacht. Dieser „moralische Mut" zur einsamen Durchfechtung der für recht erkannten Idee ist ein völlig unbürger-

1. L. Vol. I, Ser. 1, p. 21.
2. Histor. Rev. 23, 1908, p. 70.

licher Zug; dieser königliche Verantwortungswille hebt die Königin Viktoria über das Urteil hinaus, ein typisch bürgerlicher, mittelmäßiger Charakter zu sein. Die Auswirkung dieser Eigenschaft war es wohl auch, die ihr trotz äußerlicher Unscheinbarkeit überall Achtung und Aufmerksamkeit erzwang, die z. B. Bismarck zu dem erstaunten Ausruf brachte: „Merkwürdig, die Frau imponierte einem doch, obschon sie klein und dick war und bei meiner Audienz eine sonderbare Art von Polkajacke aus schwarzem Taft trug".[3] Ein so sensibler Menschenkenner wie Bismarck hätte sich sicher nicht durch Scheinwürde blenden lassen.

Neben diesen drei Eigenschaften als Grundlagen des Charakters der Königin Viktoria: Familiensinn, gesunder Menschenverstand und moralischer Mut muß bei der Beurteilung ihrer Handlungen mit der Fülle der offenen und geheimen Einflüsse gerechnet werden, denen jeder Mensch unterworfen ist. Die Widersprüche, die sich häufig zwischen Worten und Handlungen oder zwischen verschiedenen Handlungen der Queen zu ergeben scheinen, sind meistens auf eine Überschneidung der Grundeigenschaften zurückzuführen; sie lassen sich immer lösen, wenn man sich an den Leitspruch erinnert, den ihr kluger Onkel Leopold von Belgien ihr bei der Thronbesteigung gab; „Das Herz und nicht der Kopf ist der sicherste Führer in einer Stellung wie der Deinen".[4] Dieser Leitspruch war ihrer impulsiven Natur schon eingeboren.

Dieser Veranlagung entsprechend war es zunächst auch mehr ihr Gefühl als der abwägende Verstand, das sie auf Deutschland wies, obgleich auch nüchterne, praktische Erwägungen ihr ein englisch-deutsches Zusammengehen im höchsten Grade wünschenswert erscheinen ließen.

Grundsätzlich war die Stellungnahme der Queen Victoria zu Preußen-Deutschland dreifach bestimmt: blutmäßig, religiös und politisch.

Von diesen drei Faktoren ist der blutmäßige am deutlichsten zu erkennen und am leichtesten darzustellen. Queen Victoria

---

3. B. Ges. Werke IX, S. 446, Gespr. m. Gräfin v. Eichstedt-Peterswald.
4. vgl. Ward, Engl. Hist. Rev. 1908 P. 71. u. L. 15., 17. u. 23. 6. 1837 Leop. v. Belgien an die Queen.

war als Tochter des Prinzen Eduard, Herzogs von Kent, des vierten Sohnes König Georgs III. aus dem Hause Hannover und der Prinzessin Viktoria Maria Luise von Sachsen-Coburg-Saalfeld blutmäßig rein deutsch. Diese physische Gegebenheit wurde durch die Erziehung der kleinen Prinzessin, die nach dem frühen Tode des Vaters ganz unter deutschen Gesichtspunkten stand, noch unterstrichen. Ihre Erzieherin vom 5. bis 18. Lebensjahr war Luise Lehzen, eine Pfarrerstochter aus Hannover.[5] Zwei häufige Gäste in Kensington waren Leopold von Coburg, der kluge und gewandte Onkel der Prinzessin, der seit 1831 König der Belgier war, und der Coburger Arzt Christian von Stockmar, der uneigennützige Ratgeber Leopolds und später der Queen Victoria und des Prinzen Albert. Diese drei Deutschen waren, abgesehen von der deutschen Mutter, die nicht einmal die englische Sprache fehlerlos beherrschte,[6] fast die einzigen Personen, mit denen die zukünftige Königin Englands in ihrer Abgeschlossenheit ungehindert zusammensein konnte.

Der größte Teil der Verwandten der Queen Victoria lebte naturgemäß in Deutschland. Durch ihre welfische Abstammung stand sie dem braunschweigischen Herzogshaus nahe; durch eine Schwester ihres Vaters war sie auch mit dem württembergischen Königshaus verwandt. Größere Bedeutung hatten ihre nahen verwandtschaftlichen Beziehungen zu den beiden letzten Königen von Hannover. Die Personalunion von England und Hannover war mit der Thronbesteigung der Queen aufgehoben; ein Onkel der Queen Victoria, der finstere und unbeliebte, aber politisch begabte Herzog Ernst August von Cumberland, hatte von 1837—1851 den hannoverschen Königsthron inne. Sein einziger Sohn aus der Ehe mit einer mecklenburgischen Prinzessin, einer Schwester der Königin Luise von Preußen, war der blinde König Georg V. von Hannover; der unglückliche Fürst, der 1866 von Preußen entthront wurde, war also ein Vetter der Queen.

---

5. Sie hatte großen Einfluß auf die Prinzessin; wieweit sie aber eine politische Rolle gespielt hat, ist noch ungeklärt. Sie verließ kurz nach der Verheiratung der Queen den englischen Hof und starb 1872 in Hannover.

6. vgl. Lee. S. 15.

Die Verwandtschaft der Queen von mütterlicher, Sachsen-Coburgischer Seite ist wesentlich zahlreicher; gegen Ende des 19. Jahrhunderts war sie fast an allen europäischen Höfen vertreten. Die näheren Familienmitglieder der Queen hatten aber fast alle ihren Wohnsitz in Deutschland. Aus der ersten Ehe ihrer Mutter mit dem Prinzen Emich Karl von Leiningen besaß die Königin Viktoria zwei Stiefgeschwister: Der Stiefbruder Karl, Fürst von Leiningen, „ein gentleman von echter Art“,[7] war häufig als lieber Gast für Albert und Viktoria in England. Sein Name ist mit dem Kampf um die deutsche Einheit eng verknüpft; er war 1848 Reichsminister des Auswärtigen und im Aug./Sept. 1848 gleichzeitig Präsident des Reichsministeriums in Frankfurt a. M. Er starb schon 1858, kaum 52 Jahre alt.

Die Stiefschwester, Feodora, wurde bis zum 10. Lebensjahr Viktorias mit dieser zusammen in Kensington erzogen. 1828 heiratete sie den Fürsten Ernst zu Hohenlohe-Langenburg; sie ist nachmals die Großmutter der letzten deutschen Kaiserin geworden. — Von den Geschwistern der Mutter Viktorias waren drei in Deutschland geblieben. Sophie, die älteste Schwester, hatte den österreichischen Grafen Mensdorff-Pouilly geheiratet; der jüngste und bekannteste ihrer vier Söhne war Alexander, von 1864 bis 1866 österreichischer Außenminister und bis zu seinem Tode 1871 Statthalter in Böhmen, der stets in Verbindung mit seiner englischen Kusine blieb. Antoinette, eine andere coburgische Tante der Queen, heiratete den Herzog Alexander von Württemberg; ihre Tochter Marie wurde die zweite Gemahlin ihres Onkels, des Herzogs Ernst I. von Sachsen-Coburg-Gotha, war also gleichzeitig Kusine und Stiefschwiegermutter der Queen. Der zweite Sohn des Herzogs Ernst war Albert, der spätere Gemahl der Königin.

Alle diese Zusammenhänge sind für unsere Untersuchung wichtig; auf ihnen beruht vorwiegend die genaue Kenntnis der Queen von deutschen Zuständen und naturgemäß ihr Interesse an Deutschland überhaupt, das durch die Heiraten ihrer Kinder noch verstärkt wurde.[8]

---

7. vgl. Veit Valentin: Fürst Karl von Leiningen und das deutsche Einheitsproblem. (Stuttgart 1910).

8. vgl. die Familientafeln im letzten Band der „Letters“.

Der religiöse Faktor spielt in dem Verhältnis der Queen Victoria zu Deutschland eine weniger leicht faßbare Rolle. Ihre ersten Erzieher und der Prince Consort hatten ihr die deutsche Form des Protestantismus nahegebracht; ihre innere Haltung der High Church gegenüber war also ziemlich frei. Sie sah keinen wesenhaften Unterschied zwischen der High Church und den anderen protestantischen Bekenntnissen und fand alle dogmatischen Streitigkeiten sehr überflüssig. Hier ist die Queen wieder ganz der Spiegel ihrer Zeit. Die Welle des freien Protestantismus, des „evangelicalism", die aus den Engländern das Volk der Bibelleser machte, hatte auch sie erfaßt. Das diesseitige Leben faßte sie als Vorbereitung für das Leben nach dem Tode auf — ohne übrigens dadurch im geringsten das Interesse am Diesseits zu verlieren.

Ihr ausgeprägter Sinn für Ordnung in allen Dingen und selbstverständlich innenpolitische Gründe ließen sie sich stets als der High Church ergeben zeigen. Sie verbrachte „einen ansehnlichen Zeitaufwand mit organisiertem Gebet, Lobgesang und Predigten".[9] Sie ließ sich keines ihrer Rechte als Oberhaupt der Kirche widerstandslos nehmen — die Entstaatlichung der irischen Anglikanischen Kirche 1869 war ihr sehr schmerzlich —, dafür war sie aber auch außerordentlich gewissenhaft in der Ausübung ihrer Schutzherrschaft, etwa bei Besetzung der Bischofs- und Dekanstellen.[10]

Traditionelle Gründe spielten in dem Verhältnis der Queen zum Protestantismus eine wichtige Rolle. So schrieb sie z. B. 1874 an Disraeli, er möge das Oberhaus daran erinnern, „wie treu sie zu dem protestantischen Glauben stehe, zu dessen Verteidigung und Erhaltung ihre Familie auf den Thron gekommen sei". Dieselbe Tradition zeigt sich in ihrer Abneigung gegen den Katholizismus, der ihrer nüchternen Natur fremd und unverständlich war; auch in seiner griechischen Form war er ihr unangenehm: die Ehe ihres zweitältesten Sohnes Alfred, Herzog von Edinburgh, mit der einzigen Tochter des Zaren Alexander II. war ihr äußerst unerwünscht, „hauptsächlich wegen der Reli-

9. Ensor, p. 139.

10 vgl. Schreiber, Diss. S. 90 ff. u. a.

gion und der Politik“ [11] Diese Abneigung gegen die Lehre und ihre politischen Auswirkungen übertrug sie aber nicht bedingungslos auf deren Anhänger, sondern blieb auch hier tolerant.[12]

Sie empfand sich also bewußt als Herrscherin eines protestantischen Landes und fühlte ganz natürlich in erster Linie Sympathien für religionsverwandte Länder. Ihr Gefühl mußte sie so auf die einzige andere protestantische Großmacht weisen, auf Preußen ! In der Tat taucht das Argument der Religionsgleichheit als Bindung zwischen England und Preußen in ihren Aufzeichnungen und Briefen immer wieder auf: die Erinnerung an das gemeinsame Handeln im 7 jährigen Krieg und die Niederzwingung des napoleonischen Frankreich — beidesmal Koalitionen gegen katholische Mächte — ! — lebten noch tief im Bewußtsein der englischen Königin.

Es sei hier schon vorweg genommen, daß sie viel Teilnahme für den deutschen Kulturkampf empfand. So schrieb sie 1873 ihrer Freundin, der Kaiserin Augusta: „Die religiösen Fragen sind allerdings auch unangenehm; man darf den Katholiken aber nicht nachgeben. Allein es ist sehr schwierig, denn sie lassen sich gern zur Märtierern machen, was dann die Sympathien auf ihre Seite bringt, was wieder nicht gut ist. Der Kampf scheint mir überall angelegt zu sein und die protestantischen Kirchen sollten fest aneinanderhalten, um die .... energisch zu wiederstehen und zurückzuschlagen“.[13] Diese Sätze spiegeln deutlich ihre irischen Erfahrungen wider, sie zeigen aber vor allem, wie stark Queen Victoria sich als Protestantin fühlte, sodaß der gemeinsame Kampf gegen eine anti-protestantische Macht sie sogar mit Bismarck kollegial fühlen ließ.

Die politische Stellungnahme der Königin Viktoria zu Deutschland wurde nur zum geringsten Teil durch englische Staatsmänner geformt; denn diese besaßen in den ersten Regierungsjahrzehnten der Queen nur recht ungenügende Kenntnis von Deutschland, für die anscheinend keine unmittelbare Notwendigkeit für England bestand. Die junge Königin mußte also

---

11. Hausarchiv: Queen an Augusta, 16. 7. 1873.
12. Th. Martin, Bd. 2, S. 350.
13. H. A.: Queen an Augusta, 20. 11. 1873.

ihre Kenntnisse und damit ihre Einstellung aus anderen Quellen schöpfen. Leopold von Belgien, Christian von Stockmar, Prinz Albert, Karl von Leiningen und für die späteren Jahre Robert Morier waren die Persönlichkeiten, deren Rat und Belehrung ihre politische Grundeinstellung Deutschland gegenüber hauptsächlich beeinflußten. Sich politisch mit dem damaligen Deutschland beschäftigen, hieß sich mit den Fragen der deutschen Einigung befassen. In den Wirbel dieser Probleme hineingerissen und zu einer Entscheidung gezwungen wurde jeder, der die deutschen Verhältnisse betrachtete. Alle Ratgeber der Queen standen dem deutschen Liberalismus nahe; das Ziel, auf das sie hinarbeiteten und für das sie schließlich auch die englische Königin begeisterten, war, auf eine kurze Formel gebracht, ein einiges Klein-Deutschland unter einer konstitutionellen Monarchie nach englischem Vorbild und ein enger Bund dieses Deutschlands mit England.

Wenn wir die Gründe betrachten, warum diese Kombination von der Queen als so sehr erstrebenswert angesehen wurde, so bedarf es für den Wunsch, Deutschland möchte einig sein, weiter keiner Erklärung: ein starker Bundesgenosse ist wertvoller als ein zersplitterter, schwacher. Die kleindeutsche Tendenz war deutsches liberales Allgemeingut. Der Wunsch, Deutschland den Segen der freien englischen Verfassung angedeihen zu lassen, war ebenfalls im damaligen Deutschland sehr verbreitet. Daß es der englischen Königin sehr angenehm war, derart als Vorbild für das Land zu dienen, das sie nächst dem ihren am meisten liebte, ist sehr verständlich. — Es bleibt das Wunschbild von einem möglichst engen Einverständnis zwischen England und Deutschland: abgesehen von dem negativen Grund, daß sich die Interessen der beiden Länder in keinem Punkt der Erde feindlich gegenüberstanden, gab es für England auch positive Gründe für ein Zusammengehen. Der beherrschende Minister der ersten Jahrzehnte der Viktorianischen Regierungszeit, Palmerston, schrieb z. B. 1847 in einem Memorandum über diesen Gegenstand: „Beide, Deutschland und England, werden von derselben Gefahr und denselben Gegnern bedroht. Diese Gefahr besteht in einem Angriff Rußlands und Frankreichs, sei es, daß diese beiden Länder einen Angriff gesondert oder vereinigt

vornehmen.“ [14] Er war deshalb, obgleich er nicht an eine deutsche Einigung glaubte,[15] dafür, daß beide sich gegenseitig in ihrem Wachstum fördern und zusammengehen sollten; 1860 noch befürwortete auch John Russell eine solche Politik und betonte die Notwendigkeit, Deutschland zu stärken als Gegengewicht gegen den französischen Ehrgeiz.[16] Diese Aussprüche gehen gut zusammen mit der Erkenntnis Bismarcks über die traditionelle englische Politik, die immer einer starken befreundeten Kontinentalmacht bedürfe und ohne viel Skrupel zwischen Frankreich, Österreich und Preußen abwechsele.[17]

Im Kriegstagebuch des preußischen Kronprinzen von 1870/71 findet sich vom 24. Oktober 1870 eine interessante Notiz über die politischen Wünsche, die der Prinzgemahl Albert, Leopold von Belgien und Stockmar gehabt hätten. Nach einer sehr bezeichnenden Aufzählung aller Ideale, die die Liberalen beider Länder für das neue Deutschland hegten, fährt er fort: „Wenn wir Deutsche als redliche Vorkämpfer solcher Gesinnungen erkannt wären, könnte eine Allianz mit England, Belgien, Holland, Dänemark und der Schweiz als Bollwerk gegen Rußland und Frankreich wohl erreicht werden.“ [18] Wir haben vom Prinzen Albert kein unmittelbares Zeugnis, daß diese Kombination, die eine Zusammenfassung der germanischen Länder Europas ins Auge faßte, in allen Einzelheiten seinen inneren Wünschen entsprochen hätte: Wenn man sich aber sein nahes Einverständnis mit Leopold von Belgien — und das natürliche Interesse Englands an diesem Land, — die preußische Heirat der Princess Royal und die sonst nur sehr schwer zu motivierende dänische Heirat des Prinzen von Wales, die von ihm protegiert wurde, vor Augen hält, so erscheint ein solcher Coburger Gedanke eines Pangermanien nicht unwahrscheinlich. Trifft diese Hypothese zu, so ist es selbstverständlich, daß der Queen Victoria dieser große Gedanke auch bekannt und als ein Gedanke ihres „dear angle“ auch lieb war. Die erste Etappe auf

14. Th. Martin, Bd. I, S. 448 Memorandum v. 16. 9. 1847.
15. Bell: Palmerston, II, S. 2 ff.
16. Th. Martin, Bd. V, S. 64; vgl. auch Memorandum des Prince Consort v. 18. 3. 1860.
17. Erinnerung und Gedanke, S. 220 u. S. 285.
18. Kriegstagebuch Notiz vom 24. Okt. 1870.

dem Wege zur Verwirklichung dieses letzten Zieles war naturgemäß der Bund mit der größten germanischen Macht. So wiesen die Königin Viktoria realpolitische Vernunftgründe und politische Ideale gleicherweise auf Deutschland!

Wir haben jetzt gesehen, in welch nahem Verhältnis zu Deutschland die junge Königin Viktoria durch Geburt und Erziehung stand. Man könnte nun zwischen den drei Hauptfaktoren, die ihr Verbundensein mit Deutschland bedingten, Blut, Religion, Politik und den drei grundlegenden Charaktereigenschaften der Queen, Familiensinn, moralischer Mut und gesunder Menschenverstand ein Ineinandergreifen, eine gewisse Übereinstimmung feststellen und daraus wie aus einem Rechenexempel das Ergebnis ziehen, daß die Hinneigung der Königin Viktoria zu Deutschland in ihrem Charakter vorgezeichnet lag. Aber auch ohne eine solche Schematisierung kann man sagen, daß Königin Viktoria in ihrer einzigartigen Lage einer Bevorzugung Deutschlands kaum entgehen konnte.

Über welche Möglichkeiten, ihre Einstellung zu Taten werden zu lassen, verfügte Viktoria nun aber als englische Monarchin?

Seit der Restauration 1688 hat England sein Verfassungssystem als ganzes nicht mehr geändert. Da es aber ein Charakteristikum der englischen Verfassung ist, daß sie nicht verstandesmäßig a priori ausgeklügelt und in einer Urkunde festgelegt worden, sondern ein wandlungs- und abänderungsfähiges Gebilde ist, hat sie mit den Forderungen der Jahrhunderte gehen können, ohne daß das englische Empfinden für Tradition durch eine revolutionäre Neuordnung verletzt zu werden brauchte. Das englische politische System setzt sich zusammen aus Gesetzen, Gewohnheitsrechten und konstitutionellen Gewohnheiten.[19] Es ist also, da auch die Gesetze auf Parlamentsbeschluß geändert werden können, für einen Außenstehenden nur sehr schwer zu erfassen.

So ist auch die Stellung der Krone und ihr Einfluß auf die Regierungshandlungen verfassungsmäßig nicht klar umrissen; auch hier mischen sich Gewohnheitsrechte, konstitutionelle Gebräuche mit Gesetzen, die zum Teil antiquiert sind. Ein derar-

19. Lowell, Bd. I, S. 8 ff.

tiges formales aber antiquiertes Recht der Krone ist z. B. das fälschlich so genannte Vetorecht, d. h. das Recht, zu Beschlüssen der beiden Häuser die Genehmigung zu versagen. In Wirklichkeit herrscht seit den Tagen der Königin Anna unwidersprochen die konstitutionelle Gewohnheit, daß der König dem Rat seiner Minister und erst recht ihren Beschlüssen folgen muß. Da die Krone an den Sitzungen der Minister nicht teilnimmt und ihr die fertigen Beschlüsse zur Genehmigung vorgelegt werden, scheint also ihr Einfluß recht gering. Es geht mit diesem Mangel an tätiger Mitwirkung des englischen Königs Hand in Hand, daß er nicht verantwortlich für Regierungshandlungen gemacht werden kann, obgleich offiziell alles in seinem Namen geschieht.[20] „The King can do no wrong"; für jede seiner politischen Handlungen, auch private, ist einer der Minister verantwortlich. Diese Ehrfurcht vor dem Königtum geht soweit, daß in Parlamentsdebatten der Name des Königs nicht einmal genannt werden darf. Seine politische Meinung bleibt für die Öffentlichkeit Geheimnis. „Diese Fiktion, daß die Person des Monarchen nie und unter keinen Umständen in die Debatte gemischt werden solle, das ist eine konstitutionelle Fiktion, die dazu erfunden ist, den Monarchen möglichst unschädlich zu beseitigen!",[21] war Bismarcks Ansicht von dieser Einstellung. Es ist ja wirklich nur natürlich, daß jemand, der nicht getadelt werden darf, auch nicht gelobt werden kann, also einfach totgeschwiegen wird. Man hat daher den englischen Herrscher ein bloßes Dekorationsstück, eine nickende Pagode, genannt; diese Bezeichnung ist aber nicht nur geschmacklos, sondern auch grundsätzlich falsch.

Ganz abgesehen von dem transzendentalen Wert, den das Königtum immer für die Phantasie und das Gefühl eines Volkes besitzt und zu dem für das englische Königtum insbesondere noch das äußerst wichtige Moment hinzu kommt, daß es das einzig sichtbare Symbol der Reichseinheit darstellt, besitzt die englische Krone eine ganze Reihe von Befugnissen, die sie zu einem Faktor erhebt, mit dem gerechnet werden muß. Wohl das wichtigste Recht ist die Möglichkeit, jederzeit das House of

20. 'King in Parliament', lautet die offizielle Regierungsformel.

21. Bism. Ges. Werke, XIII, S. 101, Rede vor dem deutsch. Reichstag 28. 11. 1885.

Commons aufzulösen und damit rückwirkend auch das Oberhaus; dieses Recht ist allerdings schon seit Georg III. nicht mehr angewendet worden, ist aber latent und als evtl. Drohmittel der Krone vorhanden und war beim Regierungsantritt der Königin Viktoria noch nicht antiquiert. Dazu kommt das Recht der Krone, in — durch parteipolitische Krisen entstandenen — Zweifelsfällen den Premierminister auszuwählen (ein Recht, von dem Queen Victoria 1852, 1859, 1868, 1894 Gebrauch machte). Den vielen sonstigen innenpolitischen Rechten der Krone, z. B. Begnadigungsrecht, Recht, fast sämtliche Titel und Würden, als Haupt der Establ. Church of England auch kirchliche, zu verleihen, ihre Rechte als oberste Instanz für Erziehungswesen und Armenpflege, als Chef der Armee[22] usw., stehen wichtige außenpolitische Wirkungsmöglichkeiten zur Seite. Bagehot, der klassische Darsteller der englischen Verfassungszustände der viktorianischen Zeit, faßt die Rechte der Krone den Ministern und besonders dem Außenminister gegenüber zusammen, sie habe „drei Rechte, das Recht um Rat gefragt zu werden, das Recht anzuregen und das Recht zu warnen; und ein hochsinniger und weiser König wird nach anderen Rechten kein Verlangen tragen".[23] Diese Rechte schließen das Recht in sich, durch die Minister rechtzeitig über alles informiert zu werden und alle Depeschenkästchen einzusehen, also eine Art Kontrollrecht.[24] Ein großer Erfolg war es 1852 für die Queen, daß ihr offiziell das Recht bestätigt wurde, vom Außenminister auch über alle schwebenden Verhandlungen informiert zu werden.

Die Außenpolitik ist das Gebiet, das dem englischen König wegen seines öffentlichkeitsfeindlichen Charakters mehr Möglichkeiten bietet als jedes andere. Nur hier kann und darf er sich als Persönlichkeit einsetzen; er muß es sogar, denn gerade hier hängt es nur von den persönlichen Fähigkeiten, dem

22. Diese Rechte waren seit der Cardwell-Reform von 1871 sehr beschränkt.

23. Bagehot, S. 108.

24. vgl. z. B. L. Beaconsfield an die Queen. 11. 1. 1881: „Eure Majestät hat ein Recht, das sie klugerweise immer ausüben sollte, Ihrer Majestät Ansicht über jeden Punkt der Politik Eurer Minister auszudrücken und Erklärungen zu verlangen und zu erhalten".

Charakter und der Erfahrung des Königs ab, ob und wie er sich durchsetzt. Es wird also ein völlig unbedeutender Herrscher auch hier kein Unheil anrichten können. Wenn aber ein durchschnittlich begabter König sein hohes Amt mit dem gebührenden Verantwortungsgefühl und Interesse verwaltet, so hat er in der Außenpolitik ein Gebiet, auf dem er im Laufe der Zeit zwangsläufig ein Übergewicht an Wissen und Erfahrung über den jeweiligen, zeitlich gebundenen Außenminister gewinnen muß! Sein Rat, seine Anregungen, seine Warnungen werden also immer mehr an Wert und Wirksamkeit gewinnen. Hier ist der einzige Punkt in der englischen Verfassung, wo der König Partei ergreifen und sich als Einzelpersönlichkeit politisch auswirken kann.

Als Ergebnis der Betrachtung über die Stellung des englischen Herrschers ist also festzuhalten: daß der englische König nicht nur Symbol, sondern mitbestimmender Faktor seiner Regierung ist, daß die Außenpolitik ihrem Wesen nach sein Spezialgebiet sein muß und er sich also dort einsetzen muß. Queen Victoria bildete daher mit ihrer Vorliebe für die Außenpolitik keine Ausnahme, sondern sie zog nur eine Folgerung, die im Wesen der konstitutionellen Monarchie liegt.

Nach Klarlegung der inneren und äußeren Bedingungen für die Beziehungen der Königin Viktoria zu Deutschland und ihrer verfassungsmäßigen Wirkungsmöglichkeiten kann jetzt untersucht werden, welche Stellung sie den deutschen Problemen gegenüber eingenommen hat und welchen Einfluß diese ihre Stellungnahme auf den Gang der englischen und deutschen Politik und auf die Entwicklung der deutschen Einigung gehabt hat.

2. Kapitel.

Queen Victoria und König Friedrich Wilhelm IV. von Preußen.

Während England unter Viktoria die Vorteile einer langen, gleichmäßigen Regierung genoß, wechselte in Preußen-Deutschland fünfmal der Herrscher.

Als die 18 jährige Prinzessin den englischen Königsthron bestieg, neigte sich in Preußen die Regierung Friedrich Wilhelms III., die in den letzten Jahren immer ängstlicher und konservativer geworden war, ihrem Ende zu. Die deutschen Patrioten erwarteten von seinem Sohn und Nachfolger, Friedrich Wilhelm IV., entschlossene Neuerungen, die großzügige Erfüllung der Verfassungsversprechen seines Vaters. Die konstitutionelle und die nationale Bewegung in Deutschland waren in den letzten Jahren immer stärker und umfassender geworden, ihre Unterdrückung von oben, das Prinzip der Metternich'schen Aera, machte das Streben nach Freiheit nur bewußter und erbitterter. Der Deutsche Bund hatte in den 25 Jahren seines Bestehens sich nicht durchzusetzen vermocht. Die Probleme, die die Durchführung der Neuordnung Deutschlands mit sich bringen mußte, wurden daher immer neu aufgerollt und auf die mannigfaltigste Weise zu lösen versucht. Besonders die Frage: Großdeutschland oder Kleindeutschland? gewann in den nächsten Jahren immer größere Bedeutung. Die Entscheidung, ob Österreich oder Preußen die Kernzelle des neuen Deutschen Reiches bilden sollte, konnte niemand umgehen, der die damaligen deutschen Zustände genauer betrachtete. So sah sich auch die Königin Viktoria bei ihrem näheren Bekanntwerden mit der Heimat ihres Gemahls und ihrer Vorfahren zunächst vor diese Frage gestellt. Die Entscheidung, die sie dann nach jahrelangem Zögern traf, war endgültig und blieb bestimmend für ihre Haltung der deutschen Einigung gegenüber.

Die ersten Regierungsjahre der jungen Königin Viktoria waren ausgefüllt mit der Aufnahme all ihrer neuen Pflichten und Rechte, durch das Einfügen und Sicherwerden in ihrer Stellung als konstitutionelle Monarchin. Wenn sie auch in ihrem ersten Premierminister, Lord Melbourne, in König Leopold von Belgien und in dem Freiherrn Christian von Stockmar kluge, wohlwollende und anregende Berater besaß, so waren doch ihre Zeit und Energie von allem Neuen so in Anspruch genommen, daß sie sich noch nicht intensiv mit außenpolitischen Fragen befassen konnte.

Das wurde anders, als sie 1840 in ihrem Gemahl, dem Prinzen Albert, einen ständigen Arbeitskameraden gewann. Der

Koburger Prinz war von seinem belgischen Onkel und Baron Stockmar für die Stellung eines Gemahls der englischen Königin ausgesucht und vorbereitet worden und wußte von vornherein, daß sein Hauptwirkungsfeld die Außenpolitik sein würde. Albert sollte die Stellung einnehmen, die das Schicksal seinem Onkel zwanzig Jahre früher verweigert hatte. Er war mit der Königin Viktoria ungefähr gleichaltrig, sehr begabt für Musik und Politik, äußerlich eine auffallend schöne Erscheinung, aber kühl, zurückhaltend und unliebenswürdig wirkend; durch seine abstrakte Denkweise und seine fast ans Starre grenzende Selbstbeherrschung war er seiner temperamentvollen Frau überlegen, die ihn „ganz vollkommen" fand und geradezu vergötterte. Den Engländern war der Gemahl ihrer Queen wohl allzu vollkommen, zu wenig „good fellow", er blieb ihnen bis zu seinem frühen Tod fremd und unverständlich; er war und blieb „the German Prince".

Gewiß konnte und wollte Prinz Albert nichts anderes als englische Politik treiben, doch hatte er sich gleichzeitig bei seinem Abschied von Deutschland vorgenommen, nicht aufzuhören „ein treuer Deutscher, Koburger, Gothaner" zu sein und auch in der neuen Stellung zu versuchen „dem Lande wohlzutun, von dem man selbst so viel Wohltaten empfangen hat".[1]

Es ist nur natürlich, daß Prinz Albert auf seine junge Frau in diesem Sinne einzuwirken und zunächst ihrem Gefühl Deutschland näherzubringen trachtete. Und in der Tat weckten seine Erzählungen von dem Lande seiner Kindheit rasch in der Königin die Sehnsucht, Koburg und das übrige Deutschland kennenzulernen. Aber erst 1845 fand sich für die englische Königin die Gelegenheit zu dieser „lang ersehnten Reise",[2] die sie in Alberts Begleitung ausführte. Ihre Erwartungen wurden in vollem Umfange erfüllt; diese Sommerreise durch Westdeutschland mit ihrer Romantik, Heiterkeit und Gemütlichkeit, der Genuß aller Schönheiten durch die sorgliche Führung des geliebten Prinzen sollten der Königin für immer eine freundliche

---

1. Grey, The early years of the Prince Consort. P. 335. 28. 11. 1839 an seine Großmutter, die Herzogin-Witwe von Koburg.

2. Jagow, 14. 9. 1845. Queen an K. Friedr. Wilhelm IV.

Erinnerung bleiben. Der Begriff 'Deutschland' füllte sich ihr mit Bildern und bunten Erinnerungen, die Heimat ihrer Vorfahren wurde für sie lebendig. „Das liebe Deutschland und seine Bewohner haben mir gar wohl gefallen — ich fürchte fast zu sehr! Es ist besonders der Ausdruck der Herzlichkeit und Gemütlichkeit (wofür man in anderen Sprachen nicht einmal genügende Worte hat), der mich so sehr ansprach; ich fühlte mich gar nicht fremd",[3] schrieb sie begeistert an Friedrich Wilhelm IV. von Preußen.

König Friedrich Wilhelm, dem Viktoria 1845 in Stolzenfels und Brühl ihren Gegenbesuch machte, war ihr seit Anfang 1842 ein persönlicher Bekannter, als er als Taufpate des ältesten englischen Prinzen[4] persönlich nach England gekommen war.[5] Der sehr liebenswürdige, freundliche, wohlmeinende, sehr amüsante[6] Monarch hatte auf die Queen einen guten — Stockmar nannte es einen 'nützlichen'[7] — Eindruck gemacht. Seither hatte das englische Herrscherpaar mit dem preußischen König in brieflicher Verbindung gestanden. Die Mittelsperson bei diesem Briefwechsel war der phantasievolle Freund des Königs, J. v. Bunsen, seine rechte Hand bei seinen religiösen Unternehmungen[8] und seit Ende 1841 als preußischer Gesandter in London. Die Korrespondenz wurde allerdings, soweit sie politischen Charakters war, vorwiegend von Prinz Albert sowie unter seinem Namen geführt und auch manche Briefe, die von der Hand der Königin geschrieben und unterzeichnet sind, zeigen in den fehlerlosen, deutschen Satzkonstruktionen und in der kühlen abstrakten Abwicklung der Gedanken so deutliche Ähnlichkeit mit den Memoranden Alberts, daß man ihm mit ziemlicher Sicherheit die Autorschaft zuweisen kann.[9] Selbstverständlich

---

3. L 31. 7. 1845. Queen an Melbourne.
4. Albert Eduard, der spätere König Eduard VII.
5. vgl. Bunsen Bd. 2, S. 210.
6. vgl. zu dieser Charakteristik Jagow, 1. 2. 1842, Queen an Leop. v. Belgien.
7. Stockmar, S. 384.
8. König Friedr. Wilhelm IV. ging mit dem Gedanken um, in Preußen eine Staatskirche nach englischem Vorbild zu errichten.
9. vgl. Manteuffel, Bd. II, S. 179 u. S. 266, 23. 11. 1853 u. 9. 1. 1854 Bunsen an Manteuffel.

geben aber auch diese Briefe inhaltlich die Ansicht der Königin Viktoria wieder und dürfen daher mitausgewertet werden. Die Briefe König Friedrich Wilhelms IV. wurden im ersten Jahrzehnt ihrer Freundschaft „als ein Heiligtum angesehen, das mit der strengsten Verschwiegenheit gewahrt werden muß“,[10] blieben also wohl auch dem englischen Kabinett vorbehalten. In diesem Gebrauch brachte erst der Krimkrieg eine Änderung.

Die erste offizielle Gelegenheit für die Königin Viktoria, ihre Stellungnahme zu dem Gebilde des Deutschen Bundes auszudrücken, bot sich im Jahre 1847 durch die Neuenburger Frage. König Friedrich Wilhelm hatte ihr in einem längeren Schreiben über den Schweizer Sonderbundskrieg Neuenburg als Ort für eine zukünftige Konferenz der Großmächte gegen die 'gottlose und rechtlose' Partei der Radikalen vorgeschlagen und hinzugefügt, die Queen möge befürworten, daß der Deutsche Bund zu dieser Konferenz zugezogen und als Großmacht anerkannt werde.[11] Die sehr verbindliche Antwort der Königin Viktoria gibt Aufschluß über ihre und Alberts Ansicht über den Deutschen Bund; sie schrieb, sie habe Sir Strafford Canning zum Schutz Neuenburgs dort hingeschickt mit einer Order, die von Bunsen aufgesetzt sei. Der Deutsche Bund könne aber leider vorläufig nicht als Großmacht betrachtet werden, obgleich sie und ihre Regierung sehr gerne eine festere deutsche Einigung sehen würden und zwar am liebsten, wenn sie durch den preußischen König geleitet und repräsentiert würde.[12] Diese letztere Darlegung ging Hand in Hand mit einem Memorandum über die deutsche Frage, das Prinz Albert kurz vorher dem preußischen König zugeschickt hatte.[13]

---

10. Jagow, 1. 5. 1847, Queen an Friedr. Wilhelm IV.
11. L 25. 11. 1847, Friedr. Wilhelm an Queen.
12. L. 5. 12. 1847, Queen an Friedrich Wilhelm IV.
13. Martin Bd. I, S. 440 ff. Prinz Albert war bei einem gemeinsamen schottischen Aufenthalt im September 1847 von Karl von Leiningen zu der Auffassung gebracht worden, Österreich als das Haupthindernis bei der deutschen Einigung anzusehen. In seinem Memorandum vom 11. 9. 1847 stellt Prinz Albert fest, Preußen müsse die Leitung übernehmen und zwar sollten zunächst über alle Einzelfragen ständige Sonderkommissionen der bedeutendsten Männer aller deutschen Länder in Frankfurt tagen. Albert beendete seine ausführliche Darlegung all dieser Fragen mit einer fast prophetischen Drohung für die Zukunft, wenn Preußen nicht möglichst rasch

Friedrich Wilhelm IV. setzte die Anregungen des englischen Herrscherpaares nicht in Taten um. Er ließ die Ereignisse von 1848 ohne zielbewußte tatkräftige Gegenarbeit auf sich einstürzen. Erst die Geschehnisse in Frankreich rüttelten ihn auf. Gleich nach Empfang der beängstigenden Nachrichten aus Paris wandte sich jetzt Friedrich Wilhelm an die englische Königin mit der beweglichen Bitte, „Frankreich wie 1813, 14 und 15 spüren zu lassen, was unsere Einigkeit bedeutet“ und die revolutionäre Bewegung in Frankreich durch „die Kraft des gemeinsamen Wortes zurückzuhalten und so zu beschränken“.[14] Diesen schwungvollen Aufruf, den Bunsen in doppelter Ausführung überbrachte, behandelte das englische Herrscherpaar als reines Privatschreiben.[15] Die Antwort, die die Queen schon am 5. 3. 1848 zusammen mit einem Begleitschreiben des Prinzen Albert dem preußischen König zugehen ließ, war sehr freundschaftlich,[16] stellte sich aber unbeirrbar auf den Standpunkt der englischen Regierung, die sich am 28. 2. entschlossen hatte, sich nicht in die inneren Angelegenheiten Frankreichs zu mischen.[17] Ein gemeinsames Wort könne von dem empfindlichen Frankreich zu leicht als „défi“ aufgefaßt werden und zum Kriege führen; es sei besser zunächst abzuwarten. Die Königin trat auch bei ihrer Regierung in keiner Weise für Friedrich Wilhelms Vorschlag ein.

Es muß hier gleich gesagt werden, daß Königin Viktoria trotz ihrer persönlichen Zuneigung zu Friedrich Wilhelm IV. seinen Versuchen, „von Monarch zu Monarch“ Politik zu machen, stets freundlich aber fest widerstanden hat. Seine geistige Beweglichkeit und Sprunghaftigkeit empfand ihre unkomplizierte Natur als Unzuverlässigkeit; sie konnte ihm daher politisch kein Vertrauen schenken. „Das immerwährende Vorwärts und Rückwärts meines armen Freundes, des Königs von Preußen, ist beklagenswert, es macht, daß alle Parteien ihm miß-

---

diesen Plan in die Hand nähme. Dieses Memorandum schickte Prinz Albert gegen Stockmars Willen an K. Friedrich Wilhelm IV. v. Preußen.

14. Hausarchiv 27./28. 2. 1848. Friedr. Wilhelm IV. an Queen.

15. vgl. Bruno Krusch in The Engl. Hist. Rev. Bd. 40, 1925, S. 107, dort auch ein Abdruck des eben erwähnt. Brief.

16. Jagow, 5. 3. 1848, Queen an Friedr. Wilhelm IV.

17. L. 29. 2. 48, Russell an Queen.

trauen..." [18] Sie wollte nicht in seine zweideutigen politischen Handlungen hineingezogen werden. So war den späteren vertraulichen diplomatischen Missionen Friedrich Wilhelms IV. an die englische Königin im Krimkrieg schon von vornherein der Boden entzogen, auf dem sie ruhen sollten.

Die deutschen Ereignisse von 1848 verfolgte die englische Königin mit großer Anteilnahme; vor allem zitterte sie für die kleine Souveräne, unter denen sie so viele Verwandte hatte. „Wenn nur das liebe Deutschland vernünftig ist und wenn nicht alle unsere Interessen (die der kleinen Souveräne) geopfert werden müssen".[19] Die beiden Stiefgeschwister der Queen wurden ziemlich in Mitleidenschaft gezogen; die Güter der Fürsten Leiningen und Hohenlohe-Langenburg wurden teilweise verwüstet, auch in Gotha, in Braunschweig und Württemberg gab es Unruhen. Verhältnismäßig gut kam der schlaue, alte König von Hannover davon, der rechtzeitig seinen unbeliebten Minister Falcke opferte und Verfassungsänderungen versprach, aber das Wohlergehen gerade dieses Onkels war der Königin Viktoria wohl nicht besonders wichtig; er war ihr äußerst unsympathisch.[20] Ein eigentlich deutsches Interesse hatte die Queen 1848 noch nicht. Sie war in dieser Zeit noch ganz in kleinstaatlichen Ideen befangen. Sie war daher sehr erleichtert, als die Länder ihrer deutschen Verwandten der Gefahr entgingen „ausgewischt" zu werden.[21] Sehr erfreulich schien es ihr auch, obgleich sie nicht an den Erfolg der deutschen Einheitsbestrebungen auf dieser Grundlage glaubte, daß ihr Stiefbruder, Fürst Karl von Leiningen, der im Herbst 1847 mit ihr und Albert eifrigst deutsche Probleme besprochen hatte und ihr ganz einig mit ihnen zu sein schien, das Konseilspräsidium in der Paulskirche übernahm; Albert fand, das gebe „der Sache einen gewissen An-

---

18. L 10. 12. 1850. Queen an Leopold von Belgien.

19. L 9. 5. 1848. Queen an Leopold von Belgien.

20. Außer dem politischen Grund, daß sie mit seinen Verfassungsexperimenten nicht einverstanden war, lagen noch persönliche Gründe vor, z. B. daß der König dem Prinzen Albert nicht den Vortritt bei Hofe gelassen hatte. vgl. L Queen Mem. v. Mai 1856, auch 6. 6. 1843, Queen an Leop. v. Belgien.

21. L 1. 8. 1848, Queen an Leopold v. Belgien.

stand".[22] Aber es war und blieb für Viktoria doch eine Enttäuschung, daß „die guten Deutschen", die sie für 'im Grunde sehr loyal'[23] gehalten hatte, sich so wenig gemütlich gezeigt hatten. „Man fühlt sich ganz beschämt über dieses einstmals so wirklich friedlich und glückliche Volk".[24] Gemeinsam mit ihrem Onkel Leopold beklagte sie es, daß nun wohl die „deutsche Gemütlichkeit" für immer vorbei sei.[25] Die Hälfte der Schuld an aller Unruhe und Verwirrung schob sie nicht unberechtigt dem Fürsten Metternich zu, dessen Ratschläge die kleinen deutschen Fürsten befolgt hätten.[26]

Das Hauptproblem der deutschen Einigung wurde durch die Vorgänge des Jahres 1848 und der folgenden der englischen Königin immer klarer: der Dualismus zwischen Österreich und Preußen. Beust behauptet, schon 1846 seien der Prinz Albert und sein Kreis „entschieden preußisch und ebenso entschieden antiösterreichisch"[27] gewesen. Das trifft für Albert nur sehr bedingt zu und für Viktoria gar nicht: sie war im ersten Jahrzehnt ihrer Regierung alles andere als entschieden freundlich für Preußen gesinnt. Noch 1848 stieß sie heftig mit Stockmar zusammen, der sie zu seiner früh erlangten Überzeugung bringen wollte, daß nur Preußen die Führung zur deutschen Einigung übernehmen und diese Aufgabe nicht den vielen kleinen deutschen Souveränen überlassen könne. Sie war damals ganz verärgert über Stockmars „unverständliche Vorliebe" für Preußen, sie „stimmte keineswegs mit seinem Wunsch überein, daß Preußen die Führung übernehmen solle, denn es sei das Land von allen, das das ganze übrige Deutschland haßt".[28] Mit Albert war Stockmar früher zu einer Einigung gekommen; auch dieser hatte zunächst einen Ausschluß Österreichs nicht für nötig gehalten: noch sein Memorandum vom 28. 3. 1848 z. B., das er allen deutschen bedeutenderen Fürsten geschickt hatte, vertritt groß-

---

22. Martin, Bd. II, S. 101, 9. 8. 48, Albert an Stockmar.
23. L 15. 3. 48, Queen an Melbourne.
24. L 10. 10. 1848. Queen an Leopold von Belgien.
25. L 10. 2. 1849. Queen an Leopold von Belgien.
26. L 16. 4. 1848. Queen an Russell.
27. Beust, S. 35. Bd. I.
28. L 29. 1. 1848. Queen an Leopold von Belgien.

deutsche Tendenz. Ein Bundesstaat mit einem Reichstag aus zwei Kammern und einem Fürstentag, der den Kaiser wählen sollte, erschien ihm damals als ideale Lösung. Der Einfluß seines Bruders, Ernst II. von Sachsen Koburg-Gotha, seines Schwagers, Karl von Leiningen, und des Barons von Stockmar, vor allem aber die aufmerksame Beobachtung der Vorgänge in Deutschland 1848 brachten ihn im Dezember 1848 zur Überzeugung, daß Preußen als einzige wirklich deutsche Großmacht zur Führung berufen sei.[29] Seine Gemahlin war nicht so rasch bekehrt. Für ihr Gefühl, das bis dahin dem nüchternen, anmutlosen Preußen abhold war, brachte erst das Jahr 1850 den entscheidenden Umschwung.

Im Herbst 1850 hatte die Spannung zwischen Österreich und Preußen einen Höhepunkt erreicht. Österreich mit seinem im Mai wieder einberufenen Deutschen Bund stand der neuen, auf sehr schwachen Füßen stehenden Deutschen Union Preußens in schroffem Gegensatz gegenüber. Ein verhältnismäßig kleiner Anlaß wie die Appellation des Kurfürsten von Hessen, eines Mitgliedes der Union, um Hilfe gegen revolutionäre Wirren in seinem Land an den Deutschen Bund genügte, um diesen Gegensatz zu offener Feindseligkeit zu steigern. Beide Parteien wandten sich an Rußland; der große Zar machte aber von Anfang an kein Hehl aus seiner Vorliebe für Österreich und seinen jungen Kaiser; er versuchte gleichwohl zu vermitteln, aber ohne Erfolg. Am preußischen Hofe schieden sich die Lager in eine Kriegs- und eine Friedenspartei. Der König, Radowitz und andere gehörten zur ersten, Brandenburg, Stockhausen waren die Exponenten der zweiten Partei. In dieser schwierigen Situation, als eine Lösung mit den Waffen immer weniger vermeidbar erschien, sah sich Friedrich Wilhelm nach Hilfe um. Ein Anerbieten Napoleons war für ihn unannehmbar, weil zu deutlich der Rhein als Preis durchschimmerte. Auch ein Bund mit Sardinien-Italien war dem konstitutionellen Gefühl des Königs zuwider. So mußte er seine Hoffnung auf England, den Erbfeind Rußlands, richten.

---

29. Ernst II, Bd. I, S. 273 ff. Memorandum Alberts vom 28. 3. 1848. Dort S. 276 f. auch das inoffizielle Antwortzirkularschreiben Friedrich Wilhelms IV. Vgl. auch Stockmar, S. 589 f.

Als die Lage immer bedrohlicher wurde, schickte daher der preußische König den General J. M. von Radowitz, den er im Laufe der Krisis von seinem Amt als Außenminister hatte entsetzen müssen, in geheimer Mission nach England. Diese Mission ist sehr charakteristisch für die Art, in der Friedrich Wilhelm IV. die englische Königin zu beeinflussen versuchte. So instruierte er diesesmal seinen Abgesandten in der Richtung, er solle „namentlich notwendigst durch Prinz Albert und die Königin selbst" wirken.[30] Und weiterhin: „zu Windsor oder in Queens Palace können Sie ganz frei von der Leber wegsprechen. In Downing street etc. halten Sie die Dinge auf der Leber." [31]

Die geheimen Aufträge Radowitz' umfaßten mehrere Punkte: er sollte die politische Haltung Friedrich Wilhelms IV. in den letzten eineinhalb Jahren erklären, Österreichs unehrliche Haltung und im gegenwärtigen Augenblick die drohende russische Vorherrschaft aufdecken, außerdem bitten, daß der König von Hannover, der sich als Mitglied der Union nicht zuverlässig gezeigt hatte, von England einen Wink bekäme; der vierte Punkt bezog sich auf Schleswig-Holstein und der fünfte und wichtigste, gewissermaßen der Kernpunkt der Sondierung, war ein militärisches Bündnsangebot an England.[32]

Mit diesen Aufträgen reiste Radowitz Ende November 1850 nach London, wo sein König ihm schon brieflich den Weg zu ebnen versucht hatte.[33] Er wurde in Windsor von der Königin und dem Prinzen Albert „auf das allerfreundlichste" empfangen und blieb dort drei Tage als Gast. Die Königin zeigte sich sehr interessiert an dem Besuch; die Berichte Radowitz' erschienen ihr „sehr klar und klug, und ich muß sagen, sehr ehrlich und deutlich konstitutionell".[34] Dies Letzte berührte einen Punkt, der der Königin Viktoria ganz besonders am Herzen lag.

---

30. Möring, S. 356 Nr. 293. 12. 11. 1850. Friedrich Wilhelm IV. an Radowitz.

31. Möring, S. 360, Nr. 296. 14. 11. 1850. Friedrich Wilhelm IV. an Radowitz.

32. vgl. Möring, Nr. 294. Radowitz an Fr. Wilh. IV. 1. 11. 1850 u. Antwort des Königs 9. 11. 1850.

33. z. B. Manteuffel Bd. I, S. 17/18, 14. 11. 1850. Fr. Wilh. an Prinz Albert.

34. L 29. 11. 1850. Queen an Leopold von Belgien.

Seitdem ihr 1848 zum erstenmal die Möglichkeit zum Bewußtsein gekommen war, daß sie und ihre Kinder aus ihrer angeborenen Stellung verdrängt werden könnten, beunruhigte sie alles, was an Revolution erinnerte. Bunsen hatte nun die ungeschickte Bemerkung gemacht, daß jetzt für Preußen der Augenblick gekommen sei, sich mit der Revolution zu verbinden; es kam nun Friedrich Wilhelm IV. darauf an, den Eindruck dieses Ausspruches, der ja auch in direktem Widerspruch zu seiner eigenen Auffassung stand, bei der englischen Königin zu verwischen. In seinen Instruktionen an Radowitz und Bunsen betonte er daher seinen streng konstitutionellen Standpunkt stark.[35] Radowitz führte seinen Auftrag in diesem Punkte, wie wir sahen, mit Erfolg durch. Noch eine andere Sorge der Königin zerstreute er: ihre Sorge, Preußen wolle die kleinen Souveränitäten verschlucken. „Es ist ein Irrtum zu glauben, daß die Vorherrschaft Preußens gewünscht würde", habe „Radowitz persönlich" zu ihr gesagt, konnte sie daraufhin sehr beruhigt vermerken; Preußen wolle nur als „die einzige große und kräftige wirklich deutsche Großmacht" die Führung zur Einheit „in einer gemäßigten aber entschlossenen Weise" übernehmen und dann zurücktreten.[36] Einer derartigen Haltung Preußens konnte Königin Viktoria nur zustimmen und sie befürworten.

In der Bündnisfrage stieß Radowitz aber von vornherein auf die Ablehnung der englischen Herrscherin; sie erklärte, ein solches Bündnis könne ohne die Minister gar nicht erörtert werden und sei überhaupt ziemlich aussichtslos.[37] Prinz Albert setzte entsprechend dem preußischen König auseinander, Preußen solle nicht als militärische, sondern als moralische Macht auftreten und sich mit patriotischer Uneigennützigkeit einsetzen, die Unterstützung Englands würde dann nachkommen; dieser Brief, kühl, lehrhaft und abstrakt gehalten, bot nicht den geringsten Anhalt für den König von Preußen.[38] Inzwischen hatte Preußen den schweren Gang nach Olmütz tun und in allen

35. vgl. Möring, Nr. 297. Avis für Bunsen; u. Manteuffel. Bd. I, S. 18, 14. 11. 1850, Friedr. Wilh. IV. an Bunsen.
36. L 3. 12. 1850, Qeen an Leopold v. Belgien.
37. Möring, S. 365. Bericht Radowitz' v. 28. 11. 1850.
38. Möring, Nr. 302. 1. 12. 1850 Prinz Albert an Friedr. Wilhelm IV.

Punkten nachgeben müssen. Dadurch waren die Punkte der Radowitz'schen Mission, die sich auf Hannover und Schleswig-Holstein bezogen, hinfällig geworden.

Wenn die Radowitz'sche Mission aber auch äußerlich resultatlos verlief, ein wichtiges Ergebnis zeitigte sie doch: sie war ein bedeutendes, vielleicht ausschlaggebendes Moment bei der Entscheidung der englischen Königin für Preußen. Es tut dieser Feststellung keinen Abbruch, wenn vermerkt wird, daß diese Entscheidung durch das österreichische Zusammengehen mit Rußland gut vorbereitet war und die Königin schon vor der Ankunft des Generals Radowitz „die Gottlosigkeit Österreichs und das Nachgeben Preußens“ [39] bedauert hatte — die bewußt preußenfreundliche und anti-österreichische Einstellung datiert doch erst von der Sendung Radowitz'. Nun aber ging Viktoria sogar soweit, selbst ihre Schwierigkeiten in Irland letztlich Österreich zur Last zu legen, denn sie vermutete dahinter eine Verbindung mit dem Papst und Österreich. „... die ganze Bewegung auf dem Kontinent ist antikonstitutionell, antiprotestantisch und anti-englisch“.[40] Wie sehr mußte diese Erkenntnis sie für das konstitutionelle, protestantische Preußen einnehmen, dessen König für seine Vorliebe für englisches Wesen und englische Verfassung bekannt war. So trug gerade der Sieg Schwarzenbergs in Olmütz, die „Schmach“ Preußens, dazu bei, den Umschwung in der Parteinahme der Königin von England zu vollziehen; seit 1850 ist ihr Hauptinteresse und ihre Sympathie auf Preußens Seite.

Mit der ihr eigenen Tatkraft versuchte die Queen sofort ihre Minister in dieser neu erworbenen Erkenntnis pro-preußisch zu beeinflussen. Sie sprach sich Palmerston gegenüber sehr energisch gegen den österreichischen Despotismus und den neuen Deutschen Bund aus; sie wünschte, daß die Botschafter und Gesandten Englands an den deutschen Höfen in diesem Sinne instruiert würden und nicht wie bisher „warme Parteigänger der despotischen Lige gegen Preußen“ seien.[41] Friedrich Wilhelm IV.

---

39. L 22. 11. 1850, Queen an Leopold von Belgien.
40. L 22. 11. 1850. Queen an Leopold von Belgien.
41. L 18. 11. 1850. Queen an Palmerston.

konnte mit dem Erfolg seiner Arbeit am englischen Hofe zufrieden sein.

Österreich tat inzwischen wenig, um sich englische Sympathien zu erwerben. Als 1852 der Herzog von Wellington gestorben war, schickten alle Länder ihre Vertreter zu dem feierlichen Staatsbegräbnis[42] dieses Helden der Befreiungskriege; selbst Napoleon, klug und taktvoll, schloß sich nicht aus. Nur Österreich fehlte! Das Aufsehen, das dieses Fernbleiben in England erregte, war groß.[43] Die Queen war empört und sah darin eine Rache Östererichs für den Fall Haynau vom Jahre 1850.[44]

Die neue Freundschaft der englischen Königin für Preußen wurde im Krimkrieg auf eine starke Belastungsprobe gestellt.

Sobald die Verwicklungen zwischen der Türkei und Rußland einen Charakter angenommen hatten, der Frankreich und England zum Eingreifen für das Weiterbestehen der Pforte zwang, richtete sich das Interesse der Westmächte auf die Haltung Österreichs und Preußens. Österreich hatte ein direktes Interesse an der Existenz der Türkei, Preußen dagegen war nicht unmittelbar beteiligt. Es nahm eine Schlüsselstellung zwischen Rußland und den Westmächten ein, war das „Zünglein an der Waage“[45] Es schwankte, wie diese günstige Stellung am besten auszunutzen sei.

Königin Viktoria hatte von Anfang an gehofft und versucht, den Krieg durch ein festes Zusammenhalten der vier übrigen Großmächte gegen Rußland zu verhindern.[46]

Als im Juni 1853 Prinz Albert dem preußischen König durch den Prinzen Wilhelm, der zur Taufe des jüngsten englischen Prinzen Leopold in London weilte, die Vorhaltung machte, Preußen könne und müsse durch seinen Beitritt zum Bund der

---

42. am 18. 11. 1852.

43. vgl. Martin, Bd. II. S. 485; Hausarchiv, Nov. 1852, Queen an Augusta u. 30. 11. Queen an Friedr. Wilh. IV.

44. vgl. L 23. 11. 1852. Queen an Leopold von Belgien; zu den Vorgängen des Falles Haynau vgl. Martin, Bd. II S. 332 ff., 11. 9. 1850. Albert an Stockmar.

45. Manteuffel, Denkwürdigkeiten, Bd. III, S. 108.

46. Der Zar war sich der Gefahr einer solchen Koalition bewußt. „A quatre vous me dicteriez la loi; mais cela n'arrivera jamais; je peux compter sur V(ienne) et B(erlin)“, äußerte er Castel-Bajac gegenüber. zit. b. Manteuffel, Bd. II, S. 110.

Westmächte Rußland zum Nachgeben zwingen,[47] sprach er damit auch die Auffassung der Königin aus. Friedrich Wilhelm IV. war aber nicht der Ansicht, daß sein starrköpfiger russischer Schwager sich durch eine solche Koalition zurückschrecken lassen würde und sah voraus, daß bei dem fraglichen Krieg Preußen an seiner Ostgrenze stärkstens belastet sein würde, ohne wirklich interessiert zu sein. Er mußte also den Vorschlag einer vorbeugenden Koalition mit den Westmächten ablehnen. Damit war der Plan zur Erhaltung des Friedens, den Königin Viktoria sich überlegt hatte, an Preußen gescheitert. — Auch die weitere Politik des preußischen Königs fand keineswegs die Zustimmung der englischen Königin. Im Dezember 1853, als nach dem Blutbad von Sinope die englische Empörung über Rußland auf einem Höhepunkt stand, schickte König Friedrich Wilhelm IV. wieder eine inoffizielle Gesandtschaft, den als anglophil und anti-österreichisch bekannten Grafen Pourtalès nach London mit dem Anerbieten, Preußen sei bereit, sich auf die Seite der Westmächte zu stellen, wenn diese ihrerseits ihm freie Hand für seine Bestrebungen in Deutschland und Sicherheit gegen evtl. Übergriffe Österreichs oder Frankreichs zusicherten. Preußen wollte sich also seine Stellungnahme teuer bezahlen lassen.

Der Erfolg der Sendung Pourtalès war denkbar schlecht; Österreich und England waren mißtrauisch geworden. Prinz Albert gab seinem Abscheu vor der „heillosen preußischen Politik", die von der Gelegenheit des Krieges zehren und „im Trüben fischen" wolle, in einem langen Memorandum Ausdruck.[48]

Die Westmächte gaben aber die Hoffnung auf preußische Hilfe nicht auf. In Preußen neigte die gesamte liberale öffentliche Meinung und auch die Wochenblattspartei zum Anschluß an die Westmächte; der Kriegsminister Bonin und Bunsen als Gesandter am englischen Hofe waren die Hauptvertreter dieser Ansicht. Ihnen stand die „Kamarilla" mit Gerlach an der Spitze in heftig pro-russischer Einstellung gegenüber. Dazwischen stand der König, schwankend aber im Grunde von Anfang an entschlossen, die Politik der Neutralität in der orientalischen Frage beizubehalten, die schon sein Vater vertreten hatte.

47. Borries, S. 60.
48. abgedruckt bei Stockmar, S. 677 ff.

Königin Viktoria, die auf privatem und offiziellem Wege über die derart unentschieden erscheinenden preußischen Verhältnisse unterrichtet war, konnte noch im Februar 1854 hoffen, daß die westmächtliche Partei siegen würde und Österreich und Preußen in dem jetzt unvermeidlichen Kriege mit den Westmächten zusammengehen würden.[49] Sie mußte diese Hoffnung aber bald endgültig aufgeben. Am 13. März 1854 stellten die Westmächte ihr Ultimatum an Rußland; gleichzeitig traf der preußische General von der Gröben im Auftrage seines Königs in England ein, um die endgültige Entscheidung der preußischen Regierung für bewaffnete Neutralität im Krimkrieg zu überbringen. Am 14. März kam er in Osborne auf Wight an und legte dem englischen Herrscherpaar zwei Briefe seines Königs vor, einen offiziellen und einen privaten. Aber selbst der Privatbrief, der den Gedanken entwickelte, daß Preußen gerade durch seine Neutralität für England als Reserve von größtem Nutzen sei, machte keinen guten Eindruck auf die Queen. v. d. Gröben brachte einen enttäuschten Brief nach Potsdam zurück. Das lange Schreiben hat, obgleich Handschrift und Unterschrift die der Königin sind, offenbar den Prinzen Albert zum Verfasser. Es wendet sich mit Nachdruck gegen das neutrale Verhalten Preußens, das einer Großmacht unwürdig und nicht dem Abkommen von 1815 gemäß sei; realpolitische Gründe für Preußen, sich Rußland gegenüber feindlich einzustellen, konnte es nicht anführen.[50] Die Queen hoffte aber auf die „bessere Einsicht" Preußens, mit England Hand in Hand zu gehen. Friedrich Wilhelm IV. ließ sich zwei Monate Zeit mit seiner Antwort. Inzwischen schloß er das Schutz- und Trutzbündnis vom 20. 4. 1854 mit Österreich ab, um dessen Hinneigung zu den Westmächten zuvorzukommen. Auch ein für Friedrich Wilhelm weniger erfreuliches Ereignis fiel in diese Zeit: er mußte seinen Freund Bunsen, der allzu frei westmächtlich auf seinem Posten als Gesandter in London gewirkt hatte,[51] und sich schon lange

---

49. L 21. 2. 1854, Queen an Leopold und 24. 2. 1854, Queen an Aberdeen.

50. Jagow, 17. 3. 1854. Queen an Friedr. Wilh. IV. u. 2. 4. 1854, Queen an Augusta.

51. vgl. Bismarck, Ges. Werke, Bd. XV, S. 81 ff.; Manteuffel, Bd. III, S. 364 ff,

nur noch durch die Treue seines Königs in dieser Stellung hielt, auf das Drängen der Gerlachschen Partei hin entlassen. Diesen Schritt tat König Friedrich Wilhelm IV. nur sehr ungern, weil er Bunsens Beliebtheit bei der englischen Königin[52] kannte und berücksichtigte.

Die Entlassung Bunsens, dessen westmächtliche Einstellung allgemein bekannt war, und die Ernennung Bernstorffs zu seinem Nachfolger wurde allgemein und besonders am englischen Hofe als entschiedener Sieg der russischen Partei in Preußen aufgefaßt. Prinz Albert behauptete in einem Brief an den Prinzen Wilhelm von Preußen, daß „nicht diplomatische Vergehen, sondern Mangel an knechtischem Russentum“[53] Bunsens Verbrechen sei, eine Ansicht, die seine Gemahlin in vollem Umfang teilte.[54]

Der Kampf um Bunsen führte zu einem Konflikt zwischen dem Prinzen Wilhelm und seinem königlichen Bruder; am 7. 5. 1854 verließ Prinz Wilhelm ostentativ Berlin. Wir kennen das Konzept der Prinzessin Augusta zu einem Brief, in dem sie an die englische Königin die Bitte richtet, ihnen im Notfall ein Asyl in England zu gewähren.[55] Wenn dieser Brief abgeschickt worden ist, hat die Queen ihn zweifellos nicht negativ beantwortet. Ihre erhaltenen herzlich teilnehmenden Briefe an Augusta vom 4. 4. 1854 und besonders vom 13. 5. und 30. 5. 1854[56] berechtigen zu dieser Annahme.

Dieser preußische Prinzenkonflikt erscheint wie ein Vorspiel zu den Vorgängen von 1863. Nur war in diesem Konflikt von 1854 die Hauptperson, obgleich dem Prinzen Wilhelm von seiner Gemahlin, vom englischen Herrscherpaar, Ernst II. von Sachsen-Koburg-Gotha und dem Großherzog von Baden — genau die Zusammensetzung von 1863 ! — der Rücken gestärkt wurde, selbstständig und loyal genug, trotzdem nachzugeben.

---

52. Sie hatte ihn z. B. schon 1841 aus drei ihr von König Friedr. Wilh. IV. zur Auswahl vorgeschlagenen Persönlichkeiten zum preußischen Gesandten am englischen Hofe ausgesucht.

53. Borries, S. 126.

54. Manteuffel, Bd. II, S. 467, Bernstoff an Manteuffel.

55. Borries, S. 142 ff.

56. abgedruckt bei Jagow.

König Friedrich Wilhelm IV. lag viel zu viel an der Meinung der englischen Königin, als daß er es nicht für notwendig hätte halten müssen, sich und seine Politik vor ihr zu rechtfertigen. Er nahm den Geburtstag der Queen zum Anlaß, ihr in einem außerordentlich langen und sehr eingehenden Brief die Notwendigkeit, Festigkeit und Ehrenhaftigkeit seiner Politik auseinanderzusetzen.[57] Er rechtfertigte Bunsens Entlassung mit dessen Machenschaften, erklärte seinen Konflikt mit dem Prinzen Wilhelm und wendete sich zum Schluß scharf gegen den Vorwurf des Schwankens seiner Politik; er sei sich zu gut, den Franzosen die Kastanien aus dem Feuer zu holen, aber er könne und wolle auch nicht mit Rußland gehen, weil Gewissen und Tradition ihm verböten, sein Schwert gegen Old England zu ziehen. Viktoria antwortete fast umgehend; sie nahm noch einmal grundsätzlich Stellung zu Friedrich Wilhelms Politik, beklagte die Entlassung des „treuen Bunsen" und den Konflikt mit dem „edlen und ritterlichen" Prinzen Wilhelm. Sie warnte eindringlich vor weiterer neutraler Politik, deren „enormen Vorteil" für die Westmächte sie nicht einsehen könne.[58] Der lange erklärende Brief des preußischen Königs hatte also so gut wie gar keinen Erfolg gehabt! Allerdings war der Ton des Briefes der Königin, verglichen mit dem vom 17. März, etwas vorsichtiger, gemäßigter und mehr in der Art einer schwesterlichen Ermahnung gehalten. Sie wollte den preußischen König nicht verstimmen, weil sie neuerlich auf den Anschluß der vereinigten Mittelmächte hoffte.

Erst der Herbst 1854 brachte der englischen Herrscherin endgültig die Überzeugung, daß Preußen entschlossen neutrale, in ihren Auswirkungen anti-westmächtliche Politik trieb. Die österreichischen Bündnisverhandlungen mit Frankreich und England wären im Oktober 1854 fast an der Erklärung Preußens, daß es in diesem Falle sich nicht mehr an das Abkommen von 1850 gebunden fühlen werde, gescheitert.[59] Die Verärgerung der Königin über dieses Verhalten Preußens wurde allerdings da-

---

57. Borries, S. 354 ff. Anl. 8, 24. 5. 1854, Fr. W. IV. a. Queen.
58. Jagow u. L 5. 6. 54, Queen an Friedrich Wilhelm IV.
59. Briefw. K. W. Wilh. m. Pr. Alb, 23. 10. 1854. Prinz Albert an Wilh. von Preußen.

durch herabgemindert, daß sie die österreichischen Angebote von vornherein mit Mißtrauen betrachtete; sie fand sie nicht recht vereinbar mit Österreichs Stellung im Deutschen Bund und fürchtete auch, daß die Habsburger Monarchie bei dem vorgeschlagenen, ungenau formulierten Bündnis unverhältnismäßig große Vorteile haben würde.[60]

Durch das Offensivbündnis Österreichs mit den Westmächten, das am 2. 12. 1854 dennoch zustande kam, sah sich Preußen völlig isoliert. König Friedrich Wilhelm IV. faßte daher gleich den Entschluß, sich seinerseits unter Umgehung Frankreichs England zu nähern. Seine Sorge vor einer katholisch-französisch-österreichisch-päpstlichen Liga[61] war durch das westmächliche Bündnis Österreichs noch sehr gewachsen. So leitete er gleich nach dessen Abschluß eine Gesandtschaft nach England ein, die wieder „ganz das Gepräge des Unoffiziellen" tragen sollte.[62] Als Träger der Mission wurde General von Usedom ausersehen, ein gewandter, beredter Mann liberaler Färbung, der durch seine englische Frau Beziehungen in London hatte. Seine Aufträge lauteten ausschließlich an die englische Königin und waren sehr labil gehalten.[63] Die Gefahr einer katholischen Liga und die Notwendigkeit eines Zusammenschlusses der protestantischen Mächte sollte besprochen werden und ein Angebot Preußens gemacht werden, in Oberschlesien ein Korps aufzustellen.[64] Die Königin sollte entscheiden, ob ein solches Angebot verhandlungsfähig und dem englischen Ministerium vorzulegen sei.

Es war nur natürlich, daß Clarendon über diesen neuerlichen Versuch Friedrich Wilhelms unter Umgehung des Außenministers mit der Königin zu verhandeln, „gereizt" war.[65] Die Auffassung der Königin selbst über die Usedom'sche Mission ist eindeutig: ihr lag in erster Linie an dem unbedingten Beitritt Preußens zu dem Bündnis, die vagen Vorschläge Usedoms konn-

60. L 5. 11. 54, Queen an Clarendon.
61. Bernstorff, S. 248.
62. Manteuffel, Bd. II, S. 587, 12. 12. 1854. Friedrich Wilh. IV. an Manteuffel.
63. Bernstorff, S. 245. 14. 12. 1854. Friedr. Wilh. a. d. Queen.
64. Manteuffel, Bd. II, S. 587.
65. Bernstorff, S. 246, Bericht an Manteuffel vom 23. 12. 54.

ten ihr nichts nützen. So mußten die Verhandlungen zwischen Usedom und Clarendon scheitern. Der Brief, den die Queen dem König von Preußen Anfang Januar übermitteln ließ, äußerte sich nur allgemein zur Lage, die Vorschläge Friedrich Wilhelms schwieg sie als undiskutierbar tot. „Herr von Usedom wird Ihnen berichtet haben, was ich mich gedrungen fühle, Ihnen selbst zu wiederholen, daß es mir äußerst schmerzlich ist, in einem so verhängnisvollen Augenblick Ihre Politik soweit von der Englands abweichen und Höchst Sie selbst von dem übrigen Europa getrennt und isoliert stehen zu sehen“.[66] Sie schob jetzt Preußen geradezu die Schuld an der Fortdauer des Krieges zu. Am 21. 2. 1855 wiederholte die Queen diese ihre Ansicht: „Daß mir die Erlangung des Friedens so lange unmöglich erscheint als Preußen abgeneigt bleibt, die im Konzert mit den kriegführenden Mächten und Österreich öffentlich ausgesprochenen Grundsätze im Notfalle auch mit den Waffen aufrecht zu erhalten“.[67] Auf diese wiederholten Aufforderungen und Vorwürfe antwortete Friedrich Wilhelm nach dem Tode des Zaren Nikolaus im März mit zwei neuen, gleichzeitigen Vorschlägen, die die Königin wiederum als „beide unannehmbar“ zurückweisen mußte. Sie ließ aber dem König durch Clarendon „eine sehr höfliche Antwort“ zukommen.[68]

Es ist sehr verständlich, daß der Ärger der Königin Viktoria über Preußen und seinen unberechenbaren und unlenkbaren König im Laufe des Jahres 1855, das den Engländern weit weniger Kriegsruhm brachte als den Franzosen, immer noch zunahm, besonders auch, da die andere deutsche Macht, Österreich, sich widerspenstig zeigte. Die Erbitterung der englischen öffentlichen Meinung gegen Preußen, dem man die Schuld an der langen Dauer des Krieges zuschob, steigerte sich um die Jahreswende von 1855 zu 1856 geradezu zur Kriegslust.[69] In diesem Punkt aber schloß sich die Königin von der Stimmung ihres Volkes aus; Krieg mit Preußen und Deutschland wollte sie unter keinen Umständen; sie schrieb einen warnenden Brief an ihre Freun-

66. Jagow, 11. 1. 1855, Queen an Friedrich Wilhelm IV.
67. Hausarchiv 21. 2. 1855, Queen an Friedrich Wilhelm IV.
68. L 19. 3. 55, Queen an Clarendon.
69. Manteuffel, Bd. II, S. 133; Bernstorff an Manteuffel 2. 6. 55.

din, die Prinzessin Augusta von Preußen.[70] Überdies legte sie ihrem Außenminister sehr nahe, alle Schritte, die zu einem solchen Kriege führen könnten, zu unterlassen. Am 11. 1. 1856 verhinderte sie die Absendung einer Note an Preußen des Inhalts, daß England dessen Neutralität als beendet betrachte, was einer Kriegserklärung gleichgekommen wäre.[71] Es war dies das erste tatkräftige Eingreifen der Königin Viktoria in den Gang ihrer Regierung zum Vorteil Preußens.

Wenn Königin Viktoria sich so auch gegen einen Krieg mit Preußen und Deutschland sträubte, gönnte sie ihm doch von Herzen eine Demütigung; sie bestand darauf, daß Preußen nicht zu der Konferenz in Paris eingeladen würde.[72] Auch wollte sie es mit allen Mitteln verhütet sehen, daß Beust als Repräsentant des Deutschen Bundes teilnähme.[73] So konnte sie wohl an ihre preußische Freundin, die Prinzessin Augusta, über die „höchst wichtigen Konferenzen" in Paris schreiben: „Ich befürchte, daß Preußens Stellung immer schlechter und isolierter wird".[74] In Wahrheit freute sie sich herzlich über die klägliche Rolle, die die Vertreter Preußens auf dem Friedenskongreß spielten.[75] Der „tiefe Herzensdank"[76] für ihre Bemühungen in dieser Angelegenheit, den ihr der preußische König durch die Prinzessin Augusta übermitteln ließ, war also nicht ganz berechtigt.

Die Erfahrungen des Krimkrieges hatten die Königin von England von der Unzuverlässigkeit oder besser Eigenwilligkeit[77] ihres alten Freundes, des preußischen Königs, überzeugt und hatten sie gegen die preußische Politik verstimmt — sie hatten aber nicht vermocht, ihre politische Überzeugung von der Notwendigkeit eines preußisch-englischen Zusammengehens zu erschüt-

70. Brief selbst nicht erhalten, aber erwähnt in einer Randbemerkung Friedrich Wilhelms IV. an einen Brief Leopolds von Gerlach; bei Manteuffel, Bd. III, S. 195.

71. L 11. 1. 1856, Queen an Clarendon.

72. Borries, S. 323.

73. L 7. 2. 1856, Queen an Clarendon.

74. H. A. 12. 2. 1856, Queen an Augusta.

75. vgl. Bismarck, E u. G, S. 188.

76. Borries, S. 330.

77. Bismarck hat die Krimkriegpolitik Friedrich Wilhelms IV. sehr gelobt, vgl. E. & G., S. 187.

tern. Sie zog sich daher nicht verärgert von Preußen und seinem Königshause zurück, sondern hielt die Verbindung in immer festerer Form aufrecht. Die bald nach dem Ende des Krimkrieges ausbrechende Krankheit des unglücklichen Königs Friedrich Wilhelms IV. mußte auch dazu beitragen, ihre Verstimmung gegen seine preußische Politik zu verwischen.

Man kann als Endergebnis wohl sagen, daß Königin Viktoria im Krimkrieg die Feuerprobe auf die Beständigkeit ihrer eben erst errungenen Zuneigung zu Peußen gut bestanden hat.

3. Kapitel.

Die Zeit der preußischen neuen Aera.

Als am 26. Oktober 1858 Prinz Wilhelm von Preußen die Regentschaft für seinen erkrankten Bruder übernahm, wurde dieser Regierungswechsel nirgends freudiger begrüßt als am englischen Hofe. Schien doch die Persönlichkeit des 60 jährigen Prinzregenten die Gewähr für eine feste, klare Politik Preußens und die ersehnte Kursänderung in liberales Fahrwasser zu bieten.

Das englische Herrscherpaar und Prinz Wilhelm von Preußen waren seit langem miteinander bekannt und befreundet. Im Jahre 1844 hatte der Prinz auf Veranlassung Friedrich Wilhelms IV. seine erste Reise nach England unternommen, um die kirchlichen und konstitutionellen Verhältnisse dieses Musterlandes kennenzulernen, und um die Bekanntschaft der Königin Viktoria zu machen.[1] Beides gelang sehr gut: England machte auf den Prinzen einen so durchaus günstigen Eindruck.[2] Er „bewunderte seine Größe und begriff, daß sie die Folge seiner politischen und religiösen Institutionen ist".[3] Bezeichnenderweise zog Wilhelm aber gleich bei dieser ersten Bekanntschaft mit den englischen Verhältnissen die Nutzanwendung für

1. Wilhelm an Bunsen, 25. 7. 1844 bei Nippold, S. 1.

2. Bunsen an Friedrich Wilhelm IV. 9. 9. 1844 b. Nippold; Augusta an Bunsen 19. 11. 1844 b. Schuster-Baillieu II, S. 480.

3. Bunsen, Bd. II, S. 272.

Preußen, daß „Nachäfferei der letzteren nur Unheil“ [4] bringen könne. Auf die Königin von England machte Prinz Wilhelm den gewünschten guten Eindruck; [5] es waren wohl die vielen verwandten Eigenschaften, die die beiden Naturen von vornherein zueinander hinzogen. Der erzwungene Aufenthalt des Prinzen Wilhelm in England in dem aufgeregten Frühjahr 1848 [6] wurde für ihn durch die Gastfreundschaft und Herzlichkeit der englischen Königin schon eine „glückliche Zeit im Unglück“.[7] Diesmal fielen die Betrachtung der geordneten englischen Zustände und die klugen Darlegungen des Prinzen Albert auf günstigen Boden.[8] Es fand eine Annäherung der politischen Ansichten des englischen Herrscherpaares und des Prinzen Wilhelm statt, die auf beiden Seiten den Wunsch weckte, in näherer Verbindung zu bleiben. Bei dem nächsten Aufenthalt des Prinzen Wilhelm in London anläßlich der Taufe des dritten englischen Prinzen wurde daher für die bevorstehende Weltausstellung in London ein längerer Besuch, und zwar der ganzen Familie des Prinzen Wilhelm von Preußen, verabredet.

Diese für April 1851 geplante Reise stieß im letzten Augenblick auf ein sehr unerwartetes Hindernis: der preußische König verweigerte nämlich nach anfänglicher Erlaubnis seinem Bruder die Zustimmung zu diesem Besuch mit der Begründung, er fürchte „eine allgemeine Rote Schilderhebung in London“ [9] und die Gefahr eines Attentats. Diese absurde und für die englische Königin nicht sehr schmeichelhafte Begründung zeigt, daß schon damals gewisse Kreise in Berlin eine allzu innige Freundschaft des voraussichtlichen Thronfolgers mit dem englischen Herrscherpaar mit Mißfallen beobachteten und zu hindern suchten. Königin Viktoria bestand aber so hartnäckig auf der Einlösung des zuerst gegebenen Versprechens, daß sich der preußische König nicht, ohne ein ernstliches Zerwürfnis herauf-

4. Wilhelm an Witzleben, 28. 8. 1844 bei Johannes Schultze.
5. Martin, Bd. I, S. 232; Queen Tagebuch 31. 8. 1848.
6. vgl. Bunsen II, S. 411—421.
7. Augusta an Bunsen, 15. 6. 1848 bei Schuster-Baillieu II, S. 495.
8. Wilhelm an Augusta, 17. 4. 1848 bei Schuster-Baillieu II, S. 367, und L 30. 5. 1848, Wilhelm an die Queen.
9. L 9. 7. 1850, Queen an Leopold von Belgien; vgl. zu dieser Angelegenheit den Briefwechsel bei Nippold, S. 132 ff.

zubeschwören, weiter dagegen stemmen konnte; sehr wider seinen Willen gab er schließlich seine Zusage; der erste Zusammenstoß der Queen mit der preußischen Kamarilla war also für sie siegreich abgelaufen.

Der über fünf Wochen währende Besuch des Prinzen Wilhelm und seiner Familie in Buckingham Palace bestätigte die Befürchtungen seiner Gegner: in diesen Wochen des täglichen Zusammenseins entwickelte sich aus dem bisherigen guten Einvernehmen eine herzliche, dauerhafte Familienfreundschaft, die bis zum Tode der Königin Viktoria das englische Herrscherhaus mit den Hohenzollern verbunden hat. Vor allem schlossen die englische Königin und die Prinzessin Augusta von Preußen, die ihre flüchtige Bekanntschaft von 1846 [10] gründlich erneuerten, einen herzlichen Freundschaftsbund. Die politischen Ansichten der beiden hohen Frauen waren von vornherein in den Hauptzügen die gleichen. Die Verehrung der Prinzessin Augusta für alles Englische [11] stammte noch aus ihrer Mädchenzeit und blieb ihr ganzes Leben hindurch ein Faktor, mit dem Königin Viktoria rechnen konnte. Augusta war selbständig zu denselben politischen Idealen gekommen wie das englische Herrscherpaar: ein fester deutscher Bundesstaat unter preußischer Führung und eine möglichst enge Verbindung zwischen England und Deutschland erschien auch ihr als das Ziel, für das man sich mit allen Mitteln einsetzen müsse.[12] Auf dieser „Übereinstimmung der Gefühle und Ansichten in betreff der ernsten Verhältnisse des Lebens . . . und ich meine besonders in Politik und Religion“ [13] beruhte die über ein Menschenalter währende Freundschaft und Kampfgemeinschaft der beiden so sehr verschiedenen Frauen, die ohne diese gemeinsame Grundlage sehr unverständlich wäre.

Um das Wunschbild einer möglichst großen Annäherung der beiden Länder zu verwirklichen, wurde kein Mittel unbenutzt gelassen. Ein großer Plan wurde schon bei dem Besuch

10. Anläßlich einer Reise der Prinzessin Augusta nach England, vgl. dazu die günstige Kritik der Queen über Augusta, L 25. 10. 1846, Queen an Leop. v. Belgien.

11. vgl. Bismarck, E u. G, S. 87 ff.

12. vgl. Augusta an Karl von Leiningen, 2. 4. 1849 bei V. Valentin, Deutsche Revue 34, Okt. 1909.

13. Jagow, 5. 6. 1851, Queen an Augusta.

1851 gefaßt: die Verbindung des Prinzen Friedrich Wilhelm von Preußen mit der — damals 11 jährigen! — Princess Royal Victoria. Die Verlobung fand im September 1855 — also mitten in den Spannungen des Krimkrieges, kurz nach dem Fall von Sebastopol — statt. Die Befriedigung und Freude der Königin Victoria über diese Verwirklichung ihrer Wünsche von 1851 [14] zeigt, daß ihre damalige Verstimmung gegen Preußen nicht sehr tief ging. Die Aufnahme des Ereignisses der Verlobung in der Öffentlichkeit war — wegen seiner politischen Hintergründe — sehr geteilt. In England wurde sie nicht gut aufgenommen; der noch nicht sehr bekannte Prinz einer im Augenblick als feindlich empfundenen Macht schien keine passende Verbindung für die erste Prinzessin von Großbritannien und Irland: die ‚Times' verhielt sich sehr feindlich.[15] In Preußen herrschte auf der einen, der größeren Seite lauter Jubel, auf der anderen, zu der Bismarck gehörte,[16] Abneigung und Besorgnis. Diese Spaltung ging bis in die preußische königliche Familie: die russenfreundliche Königin Elisabeth war sehr gegen die englische Heirat,[17] König Friedrich Wilhelm äußerte sich erst im Januar 1856 zustimmend, obgleich diese Verbindung mit England ein alter Plan von ihm war.[18] Der Zeitpunkt der Hochzeit, die am 25. Januar 1858 in Windsor stattfand, war günstiger gewählt; der Empfang der 17 jährigen jungen Frau in Preußen war sehr herzlich. Nur wenige ahnten die Schwierigkeiten, die sich in der Zukunft aus dieser Verbindung ergeben sollten.

Königin Viktoria hat bei der preußischen Heirat ihrer ältesten Tochter wie bei den Heiraten aller ihrer Kinder betont, daß nur das Glück der Kinder, niemals politische Erwägungen sie bei ihrer Zustimmung beeinflußt hätten.[19] Aus ihren Briefen an die Königin Augusta geht aber klar hervor, daß sie als echte

---

14. L 22. 9. 1855, Queen an Leopold von Belgien, vgl. auch Kronprinzen-Tagebuch 20. 9. 1855.
15. Königin Viktoria beschwerte sich z. B. bei Augusta über ‚Schmähartikel' der ‚infamen, aber durch ihre Gemeinheit und Übertreibung ohnmächtig gewordenen Times'. H. A. 22. 10. 55.
16. Bismarck an Gerlach, 8. 4. 1858.
17. vgl. Duncker, S. 72.
18. Jagow, 26. 1. 1856, Queen an Friedr. Wilhelm IV.
19. vgl. H. Binder, Diss., S. 37 u. Fußnote.

Koburgerin ganz ausgedehnte und bewußte Heiratspolitik trieb. Ihre Auffassung darüber sprach sie ihrer Freundin gegenüber offen aus: „Wie wahr ist es — daß wir innig und fest zusammenhalten sollten und daß wir trachten müßten — mehr als je das Werk unseres Engels Albert fortzusetzen und auszuführen — und dazu halte ich immer sind unsere Töchter hauptsächlich (aber auch der Alfred) und ihre Kinder bestimmt — das gute Werk in Sein geliebten Vaterland auszuführen . . ."[20] Also auch ihre Kinder und Enkel sollten eingespannt werden in den Rahmen des großen Werkes zum Heile Deutschlands und Englands; sie sollten in allen deutschen Ländern die Gedanken ihrer Eltern vertreten und wachhalten! Dieses Ziel hat die Königin Viktoria nie aus den Augen verloren; ihre zweite Tochter Alice heiratete noch im Trauerjahr um den Prinz Consort im Juli 1862 den Prinzen Ludwig von Hessen-Darmstadt,[21] ihre dritte Tochter Helena 1866 den Prinzen Christian von Schleswig-Holstein-Augustenburg,[22] und ihre jüngste Tochter Beatrice 1885 den Prinzen Heinrich von Battenberg.[23] Am Zustandekommen aller dieser Heiraten war die königliche Mutter sehr beteiligt und nicht ausschließlich auf das persönliche Glück ihrer Kinder bedacht — alle von ihr gestifteten Ehen wurden allerdings durchaus glücklich und harmonisch —, sondern ebenso sehr auf die Erreichung ihrer politischen Ziele. Sie ordnete also auch hier letztlich ihr starkes Familiengefühl der Politik unter.

Unter allen deutschen Verbindungen der englischen Prinzen und Prinzessinnen war die der Princess Royal bei weitem die bedeutendste. Mit der größten Sorgfalt suchten daher die Königin Viktoria und der Prinz Consort die Berater aus, die ihrer klügsten und vielversprechenden Tochter in Berlin zur Seite stehen sollten; ihre Wahl fiel auf Ernst Stockmar, den Sohn Christian von Stockmars, und auf Robert Morier, einen sehr fähigen jungen Diplomaten Stockmar'scher Schule, den

---

20. H. A. 14. 6. 1863, Queen an Augusta.

21. Seit 1877 Großherzog Ludwig IV. v. Hessen-Darmstadt.

22. vgl. die politische Seite dieser Heirat im Zusammenhang mit der schleswig-holsteinischen Frage.

23. Bruder des Fürsten von Bulgaeien, der durch seine Verlobungsaffaire mit der Prinzessin Viktoria von Preußen sehr bekannt wurde.

Prinz Albert schon damals als künftigen englischen Gesandten in Berlin ins Auge faßte.[24] Außerdem blieben die Eltern in einem außerordentlich lebhaften Briefwechsel mit ihrer jungen Tochter und ließen auch keine Gelegenheit ungenutzt, um sie in England oder Deutschland zu sehen.

Schon im August 1858 machte das englische Herrscherpaar gemeinsam einen längeren Besuch in der neuen Heimat ihrer Tochter in Babelsberg.[25] Diese Reise, auf der die englische Königin und ihr Gemahl von der deutschen Bevölkerung überall begeistert aufgenommen wurden, verwischte den letzten Rest von Verstimmung, den die Queen etwa noch wegen der preußischen Politik im Krimkrieg im Herzen trug.[26] In Preußen schob man dem englischen Besuch in Babelsberg politische Absichten im Hinblick auf die damals noch bevorstehende Regentschaft des Prinzen Wilhelm unter, besonders da auch der gefürchtete Baron Christian Stockmar mitkam. Es wurde erzählt, Königin Viktoria und Prinz Albert hätten die englische Theorie gepredigt, man müsse ein Ministerium nach der Majorität wählen, aber sie seien enttäuscht abgereist.[27] Dieses Gerücht enthält gewiß einen wahren Kern, obgleich es keine unmittelbare Quelle als Beweis für diese politische Beeinflussung gibt. Der zweite Teil des Gerüchtes aber: die englischen Herrschaften seien enttäuscht abgereist, ist sicher unrichtig: abgesehen von den vielen befriedigten Äußerungen der Queen über die Reise[28] ist ja die Tatsache nicht wegzuleugnen, daß das Ministerium der neuen

---

24. Dieses Ziel hat Morier nicht erreicht. Die ausgesprochene Abneigung Bismarcks gegen ihn verhinderte 1871 und 1886 seine Ernennung, obgleich sich beide Male die Königin Viktoria sehr für ihn einsetzte. 1871 wurde der Bismarck sympathische Odo Russell (Amphtill) Botschafter in Berlin und 1886 wurde Morier statt nach Berlin nach Petersburg versetzt, wohin ihn die Verleumdungen der Bismarck-Presse noch verfolgten. (Vgl. Waldersee, Bd. II, S. 27, 28.)

25. Der Prinz Consort hatte seine Lieblingstochter schon im Juni 1858 am Rhein getroffen.

26. vgl. Disraeli an Lady Londonderry 14. 9. 1858, Monnypenny IV, S. 215.

27. vgl. Berner, S. 31 ff. für diese ganze Darstellung.

28. vgl. z. B. Monnypenny, Bd. IV, S. 215, 4. 9. 1858, Disraeli an Lady Londonderry. Die Queen habe den Empfang durch die deutsche Bevölkerung als „eine Demonstration des deutschen Volkes, daß es englisch gesonnen sei, antirussisch" aufgefaßt.

Aera, das der preußische Prinzregent am 6. 11. einberief, durchaus ein Ministerium nach der Majorität und ganz nach dem Herzen der englischen Königin gewesen ist. Der spätere Ministerpräsident Anton von Hohenzollern begleitete am Ende des Besuchs die hohen englischen Gäste an die Grenze. Sein Ministerium wurde bekannt unter dem bezeichnenden Namen ‚Schürzenkabinett', weil man später allgemein eine ausschlaggebende Rolle der Prinzessin Augusta und der englischen Königin bei seiner vorwiegend liberalen Zusammensetzung annahm. Die Königin Viktoria konnte also mit dieser ersten Regierungshandlung des Prinzen Wilhelm, die die neue Aera einleitete, sehr zufrieden sein. Auch seine große Rede vom 8. 11. 1858, in der das Wort von den „moralischen Eroberungen" fiel, die Preußen machen müsse, entsprach den Auffassungen Viktorias und Alberts. So konnte zum ersten Mal seit ihrer Thronbesteigung die englische Königin mit der Führung der preußischen Politik völlig einverstanden sein. Ihre Zuneigung zu dem Prinzregenten, mit dem sie seit Januar 1859 auch ein gemeinsamer Enkel verband,[29] wuchs daher von Tag zu Tag. Ihren sehr herzlichen Geburtstagsglückwunsch von 1859 unterstützte sie noch einmal in einem Brief an Augusta: „Möge Gott den theuren Gatten, den ich von g a n z e m Herzen liebe und verehre (bitte sage ihm das, denn es ist keine Phrase), lange, recht lange erhalten, segnen und ihm beistehen!" [30]

Während so die Entwicklung in Preußen im Sinne der Queen und ihrer deutschen Freunde friedlich, erfreulich und zukunftsfroh voranschritt, kam es um die Jahreswende 1858/59 zwischen Österreich und Savoyen-Frankreich zu Verwicklungen. Cavour, auf seine geheimnisvollen Abmachungen mit Napoleon III. in Plombiéres gestützt, machte den Versuch, das österreichische Lombardo-Venetien von der österreichischen Herrschaft zu befreien. Die Empörung Europas über diesen Rückfall Napoleons ins Faustrecht war groß.[31] Die englische öffentliche Meinung stand zunächst einheitlich auf österreichischer Seite. Königin Viktoria hoffte noch Ende Februar, daß ein festes

29. Wilhelm, geb. 27. 1. 59, der spätere Kaiser Wilhelm II.
30. H. A. 13. 3. 1859, Queen an Augusta.
31. L 4. 2. 1859, Leopold von Belgien an die Queen.

Zusammenhalten Englands mit Österreich und Preußen, das sie für „unbedingt England wohlgeneigt" hielt, den französischen Kaiser von seinem Vorhaben, das ihrer Ansicht nach ohnehin nur mit seinem Hereinfall enden würde, abhalten könne.[32] Sie setzte sich von vornherein stark für Österreich ein und bot ihren ganzen persönlichen Einfluß auf, um Napoleon von seinem Überfall zurückzuhalten.[33] Sie erreichte in der Tat die Zustimmung des französischen Kaisers zu einem Konferenzvorschlag Rußlands. Die österreichische Sache schien sich zur Freude der Queen zum Guten zu wenden, „wenn nur Österreich etwas biegsam wird".[34] Da überraschte Österreich am 23. 4. die Welt durch ein unannehmbares Ultimatum an Cavour. „Das hat sie ins Unrecht gesetzt", klagte die englische Königin, die über „die Tollheit und Blindheit Österreichs" ganz unglücklich war.[35]

Mit der österreichischen Kriegserklärung, die die englischen Sympathien auf die Seite des tapferen kleinen Sardiniens brachte, begann für Königin Viktoria eine Zeit des Kampfes für Österreich; denn sie und Prinz Albert blieben der österreichischen Sache treu.[36] Schon Derby gegenüber, der im Grunde neutral war, hatte sie gegen ein vorgeschlagenes Zusammengehen mit Rußland und Frankreich Einspruch erheben müssen.[37] Als dann im Juni, dem österreichischen Unglücksmonat von Solferino und Magenta, der bekannt italienfreundliche Lord Palmerston das neue Kabinett bildete, wurde der Zwiespalt zwischen der proösterreichischen Einstellung der Königin und der kontraösterreichischen ihres Premiers offenbar.[38] Bei diesem Zwiespalt kam der Königin die wenig kriegslustige Stimmung des Kabinetts zuhilfe. Es stimmte gegen Palmerstons vorgeschlagene Ein-

---

32. L 2. 2. 1859, Queen an Leopold von Belgien.

33. Lee, S. 292 und L 3. 2. 1859, Queen an Malmesbury und Derby an Queen, 6. 2. 1859, Cowley an F. O.

34. H. A. 11. 4. 1859, Queen an Augusta.

35. L 26. 4. 1859, Queen an Leopold von Belgien.

36. Beust, I .Bd., S. 249 ff. behauptet zu Unrecht das Gegenteil, vgl. aber Lee, S. 293 ff.

37. L 22. 5. 1859, Queen an Derby.

38. vgl. Ashley II, S. 369 u. Bell II. 223 ff.

mischung zugunsten Sardiniens — ein für Queen Viktoria und Österreich günstiges Resultat!

Warum nun hatte sich die Königin Viktoria so sehr für Österreich eingesetzt? Es bestimmten sie dazu mehrere Gründe, vor allem ihre Auffassung von politischer Moral: die Königin war der Überzeugung, daß „nur das politisch richtig sein könne, was moralisch gut sei".[39] Es schien ihr daher die von Lord Palmerston betriebene Politik des staatlichen Egoismus, die gleichzeitig die rechtliche Stellung Österreichs in Italien bekämpfte und die rechtlich sehr zweifelhaften Ansprüche Dänemarks an Schleswig-Holstein unterstützte, skrupellos und unehrenhaft.[40] In beiden Fällen mußte sie durch ihre im Grunde legitimistische Einstellung gerade entgegengesetzt urteilen. Zu dieser prinzipiellen Entscheidung kam 1859 zugunsten Österreichs für Königin Viktoria noch ihre Sorge um den deutschen Rhein. Sie rechnete vom Anfang des Krieges an mit dem Eintritt Preußens in den Kampf und war sich natürlich klar darüber, daß damit der Kriegsschauplatz sich an den Rhein verschieben würde. Auf keinen Fall wollte sie in diesem Kampf auf französischer Seite stehen. Sie wollte im Gegenteil gemeinsam mit den deutschen Mächten gegen Napoleons Ansprüche auftreten. „Welche Beruhigung und welch eine Stütze in dieser verhängnisvollen Zeit — Preußen Hand in Hand mit uns gehen zu sehen. Es ist eine Fügung Gottes, daß alles so gekommen ist — denn wie wäre es, wenn das alte Manteuffelsche Gouvernement noch da wäre!",[41] schrieb sie zu Beginn des Krieges an Augusta. Jedoch die Erwartungen, die sie auf den Prinzregenten gesetzt hatte, erfüllten sich nicht so, wie sie gehofft hatte. Preußen trat nicht uneigennützig an die Seite des österreichischen Bruderstaates. Wohl machte es seine Armee mobil und transportierte sie nach dem Westen; aber Prinz Wilhelm knüpfte an seine Hilfe die Bedingung, daß Österreich ihm die Führung über das Bundesheer überlasse. Kaiser Franz Joseph zog aber den Verlust der Lombardei dem Verzicht auf die Vorherrschaft im Deutschen Bund vor. So entglitt Preußen

39. L 16. 10. 1850, Queen an Palmerston.
40. Bell, Bd. II, S. 41.
41. H. A. 11. 4. 1859, Queen an Augusta.

bei Villafranca diese Gelegenheit zur Erlangung der Vorherrschaft, deren Ausnutzung vielleicht den Krieg von 1866 überflüssig gemacht haben würde.

Königin Viktoria fand die preußische Politik von 1859 „unglückselig" und die dadurch entstandene Stellung Preußens in Deutschland „sehr peinlich und gefährlich".[42] Aber sie und Prinz Albert rechneten damit, daß bei einem wahrscheinlich notwendigen zweiten französisch-österreichischen Kriege die Deutschen „Österreich nicht wieder im Stich lassen"[43] würden. Sie kämpfte daher weiterhin beharrlich gegen Palmerstons Absicht, sich mit Frankreich zu verbinden.

Die vielen Angelegenheiten, die zu besprechen waren: der Krieg und seine Folgen, die schwere Krankheit des preußischen Königs, der Fürstentag in Baden-Baden[44] . . . legten dem englischen Herrscherpaar den Wunsch nahe, sich mit dem befreundeten Prinzregenten über die politische Lage auszusprechen, um Hand in Hand arbeiten zu können. Man beschloß eine solche Zusammenkunft für den Herbst 1860 in Koblenz bei Gelegenheit eines Besuches des englischen Paares in Koburg. Königin Viktoria nahm bei diesem Aufenthalt in Deutschland nur Besuche an, die in den Rahmen des Unternehmens paßten. Den angekündigten Besuch des Kaisers von Österreich z. B. lehnte sie ab.[45] Das Programm der Reise zerfiel in zwei, auch räumlich unterschiedene Teile: in Koburg sollte Sir John Russell für die deutsche Frage interessiert und für ein deutsch-englisches Bündnis erwärmt werden; in Koblenz sollte anschließend der Prinzregent von Preußen neuerlich im englischen Sinne bearbeitet und festgelegt werden. Zu dem ersten Zweck kam der englische Außenminister in den drei Wochen in Koburg nur mit ausgesuchten deutschen Politikern liberaler Tendenz zusammen.

---

42. L 18. 7. 1859, Queen an Russell.

43. vgl. die genau entsprechenden Äußerungen der Queen und des Prinzen Albert, L 7. 12. 1859, Queen an Russell u. 5. 12. 59, Albert an Granville, zit. b. Daniels S. 135. i. „Engl. Staatsm. v. Pitt bis Asqu. u. Grey", Bln. 1925.

44. den die Queen als „von ungeheurem Vorteil für Deutschland und also für Europa" ansah. H. A. 20. 6. 60 Queen an Augusta.

45. L 21. 9. 1860, Queen an Russell. Vgl. im übrigen zu dieser Darstellung Martin Bd. V, S. 192 ff.

Außer Familienmitgliedern der Königin, wie Ernst II. von Koburg, Prinz Friedrich Wilhelm und Prinzessin Viktoria von Preußen, war von Stockmar Vater und Sohn anwesend. Robert Morier vertrat den erkrankten (?) Privatsekretär Russells. Auch ein Besuch Gustav Freytags wird erwähnt. Die schriftliche Mitwirkung Bunsens, Roggenbachs, Dunckers und Franckes steht ebenfalls fest.[46] Es ist daher leicht, den politischen Kern in allen Ausflügen, Eberjagden und dem Genuß herrlicher Sonnenuntergänge zu entdecken. Man hat keineswegs nur dem „Geläute der Kuhglocken" zugehört, wie das Tagebuch der Queen annehmen läßt, in dem nur hin und wieder von dem „sehr beschäftigten" Prinzen Albert die Rede ist,[47] sondern man hat John Russell sehr eingehend für die bevorstehende Zusammenkunft mit dem Prinzregenten von Preußen vorbereitet. Der Erfolg war der, daß Russell sich als „wirklicher bona fide Liberaler" herausstellte.[48]

Das so gut vorbereitete Treffen in Koblenz mit seiner Aufgabe zu sorgen „daß Preußen und England sich nicht voneinander entfernen" [49] dauerte nur 2 Tage. Außer der Hauptperson, dem Prinzen Wilhelm und seiner Gemahlin waren das Großherzogliche Paar von Baden, Prinz Anton von Hohenzollern und Schleinitz dort. Mit allen diesen Persönlichkeiten führte der englische Außenminister längere Gespräche.[50] Der Erfolg der wochenlangen Einwirkung auf Russell, der zuletzt „mit Wärme von der Wichtigkeit der Allianz zwischen Preußen und England sprach und seine Bereitwilligkeit erklärte, auf dieselbe einzugehen", [51] war recht zufriedenstellend. Nachdem von Schleinitz und J. Russell ein „Übereinkommen der beiden Regierungen sich einander alle, jeder von ihnen einzeln zugehenden Vorschläge mitzuteilen usw. . . ." [52] vereinbart worden war und Prinz Albert mit dem preußischen Prinzregenten „alle Eventualitäten

---

46. Vgl. Morier Bd. I, S. 243, u. Oncken: Großherzog Friedr. I. von Baden, S. 217, Fußnote. Vgl. auch Duncker, S. 228 ff.
47. Vgl. Martin, Bd. V, S .200 ff., auch Ernst II. Bd. 3, S. 94 ff.
48. Morier I. S. 240.
49. Duncker, an Francke, 8. 10. 1860. S. 229 Nr. 314.
50. Vgl. Morier Bd. I S. 242 und Lee S. 307.
51. Francke, zit. b. Duncker S. 230, Fußnote.
52. Martin Bd. V, S. 222, Queen Tagebuch v. 13. 10. 1860.

besprochen“ [53] hatte, konnte das englische Herrscherpaar die Absicht, die es mit seinem Besuch in Deutschland verbunden hatte, als gelungen ansehen. Königin Viktoria, die unter Hintenansetzung ihrer Gesundheit — sie litt seit den letzten Tagen in Koburg an einer schweren Halsentzündung — die Unterredungen und Zusammenkünfte mit eingeleitet und angespannt verfolgt hatte, durfte mit dem Erfolg ihrer Mühe zufrieden sein.

Diese Zufriedenheit sollte jedoch nicht lange anhalten, denn der „theure Vetter“ begann im Laufe des nächsten Jahres sich innenpolitisch ganz anders zu entwickeln, als Königin Viktoria und Prinz Albert wünschen und nach den letzten Jahren auch erwarten konnten. Noch bei seiner Thronbesteigung im Januar 1861, nach dem Tode seines unglücklichen Bruders, konnte Königin Viktoria ihm „mit Wahrheit“ sagen, daß sie wünsche, Gott möge ihm und seiner Regierung beistehen; [54] daß der neue König den General Bonin als Überbringer der offiziellen Anzeige nach England ausgesucht hatte, mußte der Queen in Erinnerung an 1854 [55] als bedeutungsvolles Zeichen und Versprechen für die Zukunft erscheinen. Die nächsten Regierungshandlungen des preußischen Königs jedoch hatten nichts mit englischen konstitutionellen Grundsätzen oder mit „moralischen Eroberungen“ gemeinsam, sondern galten dem Kampf um die Mittel zu wesentlich handfesteren Erwerbungen. Der Konflikt um die Heeresreform in Preußen stellte sich im Laufe des Jahres 1861 immer klarer als ein Kampf um die Macht zwischen dem Parlament und der Krone, um das englische oder preußische Regierungsprinzip heraus; in diesem Kampf konnte zum erstenmal das englische Herrscherpaar mit König Wilhelm nicht übereinstimmen. Prinz Albert versuchte, wie schon so oft in den Zeiten Friedrich Wilhelms IV., durch kluge Memoranden und beschwörende Briefe [56] diese mißliebige Entwicklung in Preußen aufzuhalten. Auf seine wiederholten Hinweise, daß das Volk den Herrscher schüfe und Wilhelm also der Verfassung alles

53. Martin, V S. 222, 14. 10. 1860 Prinz Albert an Stockmar.

54. Jagow, 2. 1. 1861, Queen an Wilhelm I.

55. vgl. oben S. 38 f. Bonin wurde damals gleichzeitig mit Bunsen entlassen.

56. vgl. dazu b. Martin Bd. V, S. 320 ff. Prinz Albert an Wilhelm von Preußen 12. 3. 61 u. 1. 4. 61, an Leop. v. Belgien 3. 5. 61 usw.

verdanke, mußte die Krönungsrede des neuen preußischen Herrschers in Königsberg, in der er das Gottesgnadentum des Königs betonte, wie ein Schlag ins Gesicht wirken. Das englische Herrscherpaar beschloß daraufhin, den preußischen König anläßlich der zweiten Weltausstellung in London zu sehen und neuerlich seinen Einfluß geltend zu machen.

Dieser Plan kam infolge des unerwarteten Todes des Prinzen Albert nicht zur Ausführung; der kaum 42 jährige Prinz starb am 14. 12. 1861 an Typhus. Für seine Gemahlin bedeutete sein Tod das Ende ihres persönlichen Glücks, aber gleichzeitig den Beginn ihrer größeren und selbständigen Wirksamkeit. Gleich nach dem Tode Alberts, den sie trotz ihres großen Schmerzes in ungebrochener Lebenskraft noch 40 Jahre überlebte, faßte sie den Vorsatz, ganz im Sinne Alberts weiter zu leben; die Wünsche, die sie gemeinsam gehegt hatten, die Pläne, für die sie gemeinsam gearbeitet hatten, sollten die Richtschnur ihres weiteren Lebens bleiben. Albert hatte seine politischen Überzeugungen in unzähligen Memoranden festgelegt, in schwierigen Situationen konnte seine Witwe sich aus diesem Vermächtnis Rat und Hilfe holen; wir wissen, daß sie in den ersten Jahren nach Alberts Tod von dieser Möglichkeit, seine Ansicht zu erfahren, häufig Gebrauch gemacht hat. Die Wünsche Alberts hinsichtlich Preußen-Deutschlands waren der Königin besonders vertraut und besonders wichtig; für alle Vorgänge in seiner geliebten Heimat hatte er ja stets das höchste Interesse gezeigt. In dem letzten erhaltenen Brief des Prinzen Albert an den König von Preußen hatte er seine und Viktorias Überzeugung von der notwendigen Art der deutschen Einigung in die kurze Formel zusammengefaßt: „Deutschland bedarf keines Cavour, aber eines Stein!“ [57] Die Stellung, die Prinz Albert der Persönlichkeit und den Taten des „eisernen Kanzlers“ gegenüber eingenommen haben würde, liegt darin beschlossen; die Parallele zwischen Cavour und Bismarck liegt so nahe, daß sie heute in jedem Geschichtsbuch für Mittelschulen gezogen wird.

Die Stellungnahme der Königin Viktoria zu Bismarck in ihrer selbstgewählten Rolle als Fortsetzerin Alberts lag also schon vor 1862 fest!

57. Martin, Bd. V, S. 399, Prinz Albert an Wilhelm von Preußen. 9. 9. 1861.

4. Kapitel.

Queen Viktoria und Bismarck.

Mit der Berufung Bismarcks zum preußischen Ministerpräsidenten und Außenminister begann ein neuer Abschnitt in der europäischen Politik. Für die nächsten Jahrzehnte gab die Stärke und Entschlossenheit seiner Person der Geschichte Preußens und Deutschlands das Gesicht. Die Königin von England mußte sich also mit seiner Existenz als einem neuen und bedeutenden Faktor in der Entwicklung Deutschlands auseinandersetzen. Es war das erste Mal, daß Königin Viktoria eine Entscheidung in deutschen Dingen allein treffen mußte, ohne den Rat Alberts; sie traf diese Entscheidung ohne Zögern, ganz im Sinne des geliebten Toten, in dieser ersten Zeit noch völlig unter dem Banne seiner über 20jährigen klugen und vorsichtigen geistigen Bevormundung.

Das erste Zusammentreffen der Königin Viktoria mit Bismarck hatte noch in Gegenwart des Prinzen Albert stattgefunden: am 25. August 1855 bei einer zu Ehren der hohen englischen Gäste — das englische Herrscherpaar machte damals dem Kaiser Napoleon seinen Gegenbesuch und wurde sehr gefeiert — veranstalteten Festlichkeit in Versailles. Zwischen zwei Tänzen wurde damals Bismarck, dessen Aussicht, preußischer Außenminister unter Friedrich Wilhelm IV. zu werden, sich gerade zerschlagen hatte, der Königin Viktoria vorgestellt. Er war ihr vom Hörensagen bekannt „als sehr russisch und Kreuzzeitung". Es machte ihr daher einen guten Eindruck, daß Bismarck auf ihre Bemerkung „wie schön Paris sei" erwiderte, „sogar schöner als Petersburg".[1] Bismarck hat seine Eindrücke bei dieser ersten Vorstellung ausführlicher festgehalten.[2] Er schildert, daß sich die Königin in wohltuendem Gegensatz zu der „übelwollenden Neugier" des Prinzen Albert „freundlich und höflich" ihm gegenüber verhalten habe — sie redete z. B. in deutscher Sprache mit ihm. Wenn Bismarck berichtet, daß sie ihn als „merkwürdige aber unsympathische Persönlichkeit" und

1. Martin Bd. III, S. 355, Tgb. d. Queen v. 25. 8. 1855.
2. Bismarck E. u. G. Ges. Werke Bd. XV S. 106 ff.

als „wunderlichen Kauz“ aber „ohne ironische Überlegenheit“ behandelt habe, so läßt das vermuten, daß die Königin sich bemühte, ein selbständiges Urteil über ihn zu bilden.

Bei dem kurzen inoffiziellen Besuch Bismarcks in London im Juni/Juli 1862 wurde er von der Königin, die sich ganz in ihre Trauer um Albert vergraben hatte und außerdem mit den Vorbereitungen zur Hochzeit der Prinzessin Alice [3] beschäftigt war, nicht empfangen; wohl aber von ihren Ministern, die in ihm schon den kommenden Mann in Preußen sahen.[4] Seine Gespräche mit Palmerston über den preußischen Konflikt um die Heeresvorlage und mit Russell über die dänische Frage [5] wurden für später bedeutungsvoll. Vor Disraeli, dem derzeitigen Führer der Konservativen Opposition und Anderen entwickelte Bismarck damals mit täuschender Offenheit sein deutsches Programm: seine Entschlossenheit, den Entscheidungskampf mit Österreich zu suchen und die deutschen Kleinestaaten zur Einigung unter Preußen, im Notfalle militärisch, zu zwingen.[6] Disraeli fühlte damals als Einziger, daß Bismarck „meine, was er sage“ und auch der Mann sei, es auszuführen. Daß er seine Wahrnehmung an seine Königin, mit der er seit kurz vor dem Tode des Prinzen Albert in nähere Fühlung und Korrespondenz getreten war, weitergeleitet hat, kann als gewiß angesehen werden.

So war die Persönlichkeit Bismarcks für die Königin Viktoria schon im frühen Sommer 1862 ein bestimmter Begriff, mit dem sie Hinneigen zu Rußland, entschieden preußische Einstellung, Rücksichtslosigkeit und eine gewisse Unberechenbarkeit verband.

Mit der Berufung Bismarcks begann der verzweifelte Kampf der deutschen liberalen Elemente, die noch immer in der englischen Staatsform mit ihrer Freiheit der Einzelpersönlichkeit ihr Wunschbild sahen und zu denen die Verwandten der Königin Viktoria zunächst fast ausnahmslos gehörten — gegen die Idee

---

3. Am 5. Juli 1862 mit Prinz Ludw. v. Hessen, dem späteren Großherzog Ludwig IV.
4. vgl. z. B. L 1. 6. 1862 Russel an Queen.
5. vgl. Bism. Ges. Werke VII S. 46 ff.
6. vgl. Monny penny Bd. IV, S. 341.

des Machtstaates„ die in dem neuen skrupellosen Ministerpräsidenten ihre Verkörperung fand. Die Königin von England und Bismarck standen sich gewissermaßen als Exponenten dieser beiden Staatsauffassungen gegenüber. Die bürgerliche Welt des Inselreiches, das ohne Gefahr liberal und idealistisch sein konnte und die durch ihre eingeklemmte kontinentale Lage bedingte, militärisch zusammengefaßte Welt Preußens fanden in diesen beiden Vertretern ihren sinnfälligen Ausdruck. Dadurch war die Gegensätzlichkeit ihrer politischen Anschauungen und Ziele von vornherein gegeben. Daß diese natürliche politischen Polarität manchmal auch den Anschein persönlicher Abneigung annahm, lag nicht zuletzt an der Tatsache, daß sie sich persönlich fremd geblieben sind und nur auf indirektem Wege voneinander hörten. Bismarck vor allem hatte das Unglück, daß die englische Königin sich ihre Vorstellung von ihm hauptsächlich aus den anklagenden Berichten seiner leidenschaftlichsten Gegner bilden mußte, aus den Briefen und Erzählungen der Königin Augusta, die er schon seit 1848 unter seine Feinde zählte, der Kronprinzessin Viktoria, in der er die künftige Gegnerin schon vor ihrer Ankunft in Berlin gewittert hatte und verschiedener Mitglieder des Coburger Kreises.[7] Alle diese Persönlichkeiten stimmten in ihrer Ablehnung Bismarcks überein und säten immer neues Mißtrauen gegen ihn. Königin Viktoria hat sich aber trotzdem nie blind und vorbehaltlos der allgemeinen Abneigung gegen ihn hingegeben. Selbstverständlich fühlte sich — ganz abgesehen von den politischen Unstimmigkeiten — der Stolz und der Familiensinn der britischen Majestät durch die Behandlung verletzt, die Bismarck seinen hohen Feindinnen am preußischen Hof durch Pressefeldzüge u. a. angedeihen ließ; es findet sich aber kein Beleg, daß Königin Viktoria die heftigen Klagen und Beschuldigungen ihrer Tochter gegen Bismarck [8] bestärkend erwidert hätte und in den Briefen der Queen an Augusta wird „Herr v. B.“ nur verhältnismäßig selten erwähnt und dann häufiger mit der ironischen Umschreibung „Euer großer Mann“

7. Von R. Morier, Ernst Stockmar und Duncker sind solche Äußerungen bekannt.

8. vgl. z. B. derartige Ausfälle d. preuß. Kronprinzessin bei Ponsonby, 4. 4. 1866, 27. 7. 1866 und a. a. O.

als mit der Bezeichnung „böse“.[9] Wirkliche Ausfälle gegen Bismarck sind nicht zu finden.[10]

In dieser vorsichtigen und unangreifbaren Stellungnahme zeigt sich die Beherrschung und Zurückhaltung, die die englische Königin im Verkehr mit ihren zwischen den Parteien wechselnden Kabinetten gelernt hatte. Sie konnte am Ende ihres Lebens ohne Übertreibung sagen, sie habe Bismarck nie persönlich angegriffen oder angeklagt, obgleich sie genau seine bittere Feindschaft gegen England[11] und allen Schaden, den er angerichtet habe, gekannt hätte.“[12]

Wie wir sahen, wirkte es sich ungünstig aus, daß sich von 1855 bis zu dem zweiten Zusammentreffen der Königin Viktoria und Bismarck 1888 keine Gelegenheit zu direkter, persönlicher Fühlungnahme bot. Bei dieser, der einzigen wirklichen Unterredung der beiden, die am 25. April 1888 in dem durch die Krankheit des Kaisers Friedrich verschatteten Schloß in Charlottenburg stattfand, waren nämlich beide voneinander angenehm überrascht. Die Queen fand Bismarck „liebenswürdig und freundlich“, gab ihm die Hand und ließ ihn sich bei der halbstündigen Unterredung setzen, ein besonderer Gunstbeweis.[13] Bismarck seinerseits fand, daß die Königin sich „vernünftig aufgeführt“[14] habe, sie hätten sich bei der „langen und ernsten Unterredung gut verstanden“.[15] Vor allem äußerte er anerkennend, daß die Königin „volles Verständnis für die Ziele der deutschen Außenpolitik gezeigt“ und nichts über deutsche Innen-

---

9. Diese Feststellg. nach d. Brief. im H. A.

10. A. O. Meyer stellt in seiner Untersuchung über Kais. Friedr. und Bism.: eine „mäßigende Einwirkung“ der Queen fest.

11. Wenn man bedenkt, daß z. B. der preuß. Kronprinz noch 1871 seiner Schwiegermutter gegenüber behauptete, Bismarck werde eines Tages über England herfallen (vgl. L. Tgb. d. Queen vom 31. 7. 1871), ist diese Ansicht nicht verwunderlich!

12. L. 12. 6. 1899, Queen an Wilhelm II. in Erwiderung auf seine Angriffe auf Salisbury.

13. vgl. zu dieser Zusammenkunft L. Tgb. v. 25. 4. 1888, dazu Bülow Bd. IV S. 618 f. und die Flugschrift Ernst II.: auch ein Programm aus den 99 Tagen.

14. vgl. Busch III. S. 239 Aufzeichng. v. 28. 4. 1888, am 26. 9. 1888 von Bismarck noch einmal bestätigt.

15. Bismarck Ges. Werke Bd. IX, Gespräche, S. 446 mit der Gräfin v. Eichstädt-Peterswaldt.

politik gesagt habe.[16] Mehr konnte er nach seinen vorherigen Behauptungen über „die in London" und ihre treibende Rolle in der Battenbergischen Affaire[17] nicht wohl sagen. Er gab offen zu, daß die Queen ihm imponiert habe.[18] Aus diesem beiderseitigen Eindruck voneinander bei der einzigen längeren Aussprache läßt sich schon für unsere Zeit sagen, daß eine eigentlich persönliche Abneigung zwischen der Königin Viktoria und Bismarck nicht bestanden hat. Bei näherer Bekanntschaft hätten sie möglicherweise eine Verhandlungsgrundlage gefunden, die ein Zusammenarbeiten erlaubt hätte. Leider aber hat die ganze Bismarckzeit hindurch die heftige, einseitige Persönlichkeit der Kronprinzessin und Kaiserin Friedrich zwischen beiden gestanden und das wechselseitige Bild immer neu getrübt und verzerrt. Auch nach der Charlottenburger Aussprache verwischten die Berichte der Kaiserin Friedrich über das „unglaubliche Benehmen" Bismarcks rasch wieder den guten Eindruck, den die englische Königin erhalten hatte.[19] Die äußerst ungünstige Wirkung, die derartige Ausbrüche der Kronprinzessin und Kaiserin Friedrich gegen Bismarck auf das Urteil der königlichen Mutter in England hatte, muß als eine bedeutungsvolle Tatsache festgehalten werden.[20]

Bismarck hat diesen ihm schädlichen Einfluß der eifrigen Korrespondenz von Mitgliedern seines Herrscherhauses mit der englischen Königin wohl gekannt und sich vor allem später häufig darüber ausgesprochen,[21] wobei er allerdings irrtümlicherweise die Queen für seine Hauptfeindin hielt. Queen Viktoria und Königin Augusta irrten sich vielleicht nicht, wenn sie zeitweilig das Gefühl hatten, Bismarck überwache ihren Briefwechsel.[22] Sie waren daher sorgfältig darauf bedacht, sichere

---

16. Gr. Pol. IV S. 178 Bism. an Prinz Reuß 28. 4. 1888.
17. vgl. Busch III, S. 224 (Fußnote) ff. und Bism. G. W. VIII S. 604 f.
18. vgl. Anm. Nr. 15 Kap. 4 d. Arbeit.
19. L. Tgb. 6. 12. 1888.
20. vgl. z. B. Die Untersuchungen von Joh. Friese S. 51 f., Heidel: Ed. VII, S. 8 f.
21. Busch II S. 420, 579 u. a. St.
22. Z. B. H. A. 27. 6. 1877 Queen an Augusta „Ich habe viel von L. Odo gehört — und eines halte ich für meine Pflicht, was er mir sagte, Dir zu sagen, nämlich, daß der große böse Mann sehr suspicious auf unsere

Gelegenheiten zur Übersendung zu finden. Die Korrespondenz, obgleich sie meistens völlig unpolitischen Inhalts war, lief über Deckadressen und Mittels-Personen oder durch Extraboten.[23] Vermutlich wäre Bismarck über den Inhalt bzw. Nichtinhalt der Korrespondenz, wenn er sie in die Hand bekommen hätte, enttäuscht gewesen; weil er ihm aber verborgen blieb, benutzte er ihn gern als Ventil.

Kehren wir nun nach diesem allgemeinen und vorgreifenden Überblick über das Verhältnis der Queen Viktoria zu Bismarck in das Jahr 1862 zurück! Bei den schon mit dem Ende der neuen Aera einsetzenden Unstimmigkeiten zwischen dem König von Preußen und seinem Sohn, aus denen sich seit der Ernennung Bismarcks die bei den Hohenzollern so oft auftauchende Kronprinzenfronde entwickelte, nahm die Königin Viktoria von Anfang an die Partei des liberalen Kronprinzen. Diese Parteinahme war ein Teil vom Vermächtnis des Prinzen Albert; der Prince Consort hatte noch bei dem letzten längeren Zusammensein in Osborne im Sommer 1861 [24] mit dem Kronprinzen eingehend über „Deutschlands Zukunft" gesprochen und ihn noch einmal über die notwendige Rolle Preußens bei der deutschen Einigung belehrt. Alle Zweifel, die etwa noch bei dem preußischen Prinzen bestanden — er konnte z. B. das „Aufgehen" und die „Führung" Preußens in Deutschland nicht recht vereinigen — scheint sein Schwiegervater damals zerstreut zu haben. Das englische Herrscherpaar entließ ihn voller Befriedigung darüber, daß er so entschlossen sei „zu tun, was recht ist" und sehr beruhigt darüber, daß er „so über alles Vicky ergeben sei",[25]

Korrespondenz (die übrigens nicht gefährlich ist) as he cant get hold of it! Das zeigt that he would if he could." Vgl. auch Bamberger, S. 49/50.

23. Königin Augusta ließ nach Bism. Beobachtung ihre Briefe an die Queen teilweise durch einen Subaltern-Beamten des Hausministeriums besorgen (vgl. Busch II S. 420), Königin Viktoria die ihrigen an Augusta durch Rothschild. Später gab die Queen ihrer Freundin Augusta Deckadressen zur Auswahl an: z. B. Balmoral: Löhlein, Emilie Dittweiler od. J. Brown Esque. Attendant of the Gun. Diese Angaben aus Brief. d. Queen an Augusta im H. A. z. B. v. 17. 10. 1876.

24. vgl. dazu das Kronprinzentagebuch v. 9.—12. August 61. Duncker hielt sich gleichzeitig einige Tage bei dem englischen Herrscherpaar auf.

25. L. 20. 8. 1861 Queen an Leopold v. Belgien.

deren politische Ideen ja ganz die ihren waren. Die erneute Erkenntnis von „Fritzes vorzüglichem Charakter“ hinterließ bei der Königin Viktoria das Gefühl, daß sie sich auf ihn und auf seine von Albert geformten Grundsätze verlassen könne. Wie ihre Minister rechnete auch sie mit dem preußischen Kronprinzen als dem wichtigsten und günstigsten Faktor für die Zukunft der deutsch-englischen Beziehungen. Bei der ihr wohlbekannten leichten Beeinflußbarkeit des Prinzen Friedrich Wilhelm sorgte sie daher dafür, daß er in ständiger Verbindung mit England blieb. Sie machte ihn und nicht Ernst v. Koburg[26] — zum Vormund über die deutschen Besitzungen der englischen Prinzen. Sie sorgte dafür, daß er im Frühling 1862 als höchstgeehrter Gast zur Weltausstellung nach London kam — nicht wie zuerst beschlossen, sein Vater![27] Im Juli weilte er zur Hochzeit seiner ältesten Schwägerin, der Prinzessin Alice,[28] schon wieder in England. Die Beliebtheit, deren er sich schon damals in England erfreute, die Ehren, die ihm dort zuteil wurden, das Vertrauen seiner königlichen Schwiegermutter, die größere persönliche Freiheit — all das mußte der preußische Kronprinz im Gegensatz zu seiner peinlichen, unklaren Stellung in Preußen als Vorzüge Englands empfinden; mit jedem Besuch in England nahm daher seine Verehrung der dortigen verfassungsmäßigen Zustände zu. Der Versuch, diese Zustände auf Preußen zu übertragen, lag nur zu nahe. So wuchs der Kronprinz von Preußen nach und nach in den englischen Oppositionsgedanken hinein. Er wollte in der Öffentlichkeit als unbeteiligt an den von ihm nicht gebilligten Handlungen der Regierung dastehen, um dann später, unbelastet von Mitverantwortlichkeit für das Geschehene, vortreten zu können. Die Tatsache, daß er als Kronprinz von Preußen ohnehin verfassungsmäßig keine Verantwortung trug und daß sich auch das englische Pendelgesetz nicht auf die preußische Kabinettsbildung übertragen ließ, entging ihm bei

---

26. Bamberger S. 345 ff., 28. 4. 1888, Vikt. v. Pr. a. Frau v. Stockm.

27. Im H. A. ruht der sehr eingehende Briefwechsel der Queen mit König Wilh. I. über diesen Gegenstand. 2 der Briefe sind veröffentlicht bei Jagow: 26. 3. 1862 Brf. Queen an König Wilh., 23. 4. 1862 Queen an König Wilh. v. Preußen.

28. vgl. Kap. 4 Anm. 3 d. Arbeit.

seinen Überlegungen.[29] Schon seit März 1862 setzte er den Regierungsmaßnahmen, nachdem ihn der König wegen seiner liberalen Grundsätze gewarnt hatte, ein beharrliches Schweigen entgegen.[30] In den nächsten Monaten entwickelten sich die Vorgänge für den Kronprinzen von Preußen immer schwieriger. Auf dem Vordergrund der Heeresvorlage begann jetzt die bewußte Austragung des Kampfes, ob das preußische oder das englische, das monarchische oder das parlamentarische Prinzip in Preußen herrschen würde. Konnte der Kronprinz bei diesem Entscheidungskampf in seiner passiven Haltung verharren?

Während die preußische Regierungskrise auf dem Höhepunkt stand, im September/Oktober 1862, hatte sich die Königin von England nach Deutschland begeben. In Reinhardsbrunn bei Gotha war sie Berlin nahe genug, um über die dortigen Vorgänge auf dem Laufenden zu bleiben, besonders, da das Kronprinzenpaar seit dem 15. September auch bei ihr weilte. Die Königin war sich der preußischen Krise gegenüber im Zweifel, welcher Partei sie den Sieg wünschen sollte. Sie mußte im Sinne ihrer deutschen Pläne den Erfolg der Liberalen von ganzem Herzen hoffen, aber durfte sie die Niederlage des Königs, dazu ihres alten Freundes wünschen? Diese Entscheidung wurde ihr sehr erleichtert durch das Vorhandensein ihres geliebten liberalen Schwiegersohnes. Es schien ihr der beste Ausweg aus dem preußischen Dilemma zu sein, daß der König freiwillig abdanke und sein Sohn ihm auf dem Throne folge.[31] Das wäre ein entscheidender Sieg der Liberalen, der Parlamentarier, der „Engländer“ in Preußen geworden! Alles, was Königin Viktoria in Alberts Sinn in Deutschland für erstrebenswert ansah, hätte durch die Thronbesteigung seines gelehrigen Schülers und seiner klugen Lieblingstochter eine herrliche Förderung erlebt. Mit welcher Spannung mag die englische Königin mit ihrer Tochter in Reinhardsbrunn auf die Rückkehr des Kronprinzen gewartet haben, als dieser am 17. 9. vom König telegraphisch nach Berlin gerufen worden war! Als er nach kaum drei Tagen mit der

29. vgl. dazu den Brf. Dunckers a. d. Kronprinz. v. 22. 6. 63, veröff. b. Meisner, Dokumente Nr. 30.

30. vgl. Meisner Dokumente Nr. 1.

31. L. Tgb. 17. 9. 1862.

Nachricht von der schon geschriebenen Abdankungsurkunde König Wilhelms zurückkam, schien seine baldige Thronbesteigung beschlossene Sache.[32]

In diesem Augenblick aber trat Bismarck entscheidend in die Handlung ein! Während der Kronprinz zu seiner Schwiegermutter zurückreiste, brachte Bismarck in der bekannten Unterredung in Babelsberg seinen König dazu, den Abdankungsgedanken fallen zu lassen und an seiner Seite den Kampf mit Entschiedenheit weiter zu führen; die Aera Bismarck begann!

Die Überraschung und das Entsetzen in Reinhardsbrunn, als ein Telegramm Dunckers diesen raschen und jetzt völlig unerwarteten Entschluß des Königs berichtete, muß groß gewesen sein! „Mußte es dahin kommen, nachdem im November 1858 die Regentschaft unter so herrlicher Aussicht eingesetzt war! Arme Mama (gemeint ist Königin Augusta), wie bitter wird gerade dieses ihres Todfeindes Ernennung sie schmerzen!“ [33] rief der Kronprinz schmerzlich aus. Seine Schwiegermutter enthielt sich schriftlicher Äußerungen über die Ernennung Bismarcks. Sie umging es auch, mit dem preußischen König, der sie unaufgefordert am 12. Oktober in Koburg besuchte, über die politische Lage zu sprechen; bei einem Beisammensein von mehr als drei Stunden ist dieses Ausschweigen über die letzten Vorgänge immerhin auffällig, besonders, wenn man sich der lebhaften politischen Gespräche der vorigen Jahre erinnert. Dieses hartnäckige Schweigen der Queen bedeutete keine Zustimmung.[34]

In den nächsten Monaten beobachtete Königin Viktoria aufmerksam die weitere Entwicklung in Preußen. Ihre Gereiztheit gegen den König, der jetzt im Bunde mit seinem neuen Ministerpräsidenten ihren und Alberts Prinzipien ganz eindeutig zuwiderhandelte, wuchs mit ihrer Sorge um die Zukunft der Dynastie, die Zukunft ihrer Kinder. Sie fand es „schrecklich“, daß der König durch sein Verhalten vielleicht die Stellung seines Sohnes und seiner Enkel ruiniere; daß er sich selbst zugrunde richte, empfand sie auch als „traurig, aber doch kein dauerndes

32. vgl. hierzu das Kronpr.-Tagebuch v. 16. 9.—6. 10. 1862.
33. Kronpr.-Tagebuch v. 23. 9. 1862.
34. vgl. zu diesem Besuch L. Tgb. v. 12. Oktober 1862.

Unglück".[35] Es hätte nicht dem tatkräftigen Charakter der Königin Viktoria entsprochen, dieser Lage, in der ihre eigene politische Überzeugung, ihre Treue gegen Albert und ihr Familiensinn sie zur Gegnerschaft gegen die neue preußische Regierung trieben, tatenlos zuzusehen. Sie hatte den Gedanken an Abdankung des preußischen Königs noch nicht ganz aufgegeben, und sie hat in diesen Monaten auf ihren preußischen Schwiegersohn gewiß nicht beruhigend und mäßigend eingewirkt.

Am 5. Juni 1863 hatte die Queen endlich die Genugtuung, daß der preußische Kronprinz sich öffentlich in Gegensatz zu seiner Regierung stellte; er sprach sich in Danzig in einer kurzen Rede gegen die letzte Notmaßnahme der Regierung, das Pressegesetz vom 1. Juni, aus. Ein bis dahin unerhörter Vorgang![36] Die Aufnahme dieser Äußerung in Deutschland war fast durchgängig schlecht; selbst die Feinde Bismarcks waren gegen diese Art der Opposition, und sogar der Kreis des Kronprinzen — E. Stockmar, Samwer, Duncker u. a. — rückten von dem Kronprinzen ab. Man fand mit Recht, daß er durch ein derartiges Vorgehen seine eigene Stellung untergrabe. Königin Viktoria aber war und blieb sehr erfreut über die Tat des Kronprinzen, die sie von ihrem englischen Standpunkt aus ebenso wie ihre Minister für vollkommen berechtigt hielt.[37] Noch etwa am 17. Juni bedauerte sie es sehr, daß „der Kronprinz sich (in Danzig) nicht viel entschiedener gegen die Maßregeln der Regierung ausgesprochen hat, und macht Vorschläge, deren Ausführung den Prinzen offenkundig in Opposition gegen den König bringen würde".[38] Die Kronprinzessin entschuldigte sich daraufhin bei ihrer Mutter „daß Fritz nicht mehr tun konnte als er getan hat" und legte als Beweis alle Schriftstücke über den

35. L. 24. 3. 1863 Queen an Leop. v. Belgien.

36. vgl. zu dieser Darstellung H. O. Meisner, Der preußische Kronprinz im Verfassungskampf von 1863.

37. Russell z. B. fand „nichts vernünftiger, als die Haltung des Kronprinzen und man könne hoffen, daß etwas Gutes daraus entstünde, wenn er festbliebe; da aber die Kronprinzessin bei ihm sei, wäre kein Grund zur Besorgnis (!) da, daß er nachgeben werde". (L. Grey an Queen undatiert, wahrscheinl. 10. 6. 63.)

38. Ein Brief mit dies. Inh. gelangte am 19. 6. in d. Hände d. preuß. Kronprinzessin, vgl. d. Ber. v. Aug. v. Saucken-Julienfelde an Duncker v. 19. 6. 63 bei Dunck. Nr. 441.

Konflikt bei. Im selben Brief bedankte sie sich bei der Queen für eine Einladung nach England für den Fall, daß sie das Land verlassen müßten![39] — In einem Memorandum, das die Queen Ernst Stockmar zukommen ließ, vertrat sie den Standpunkt, daß die Fortsetzung der Inspektionsreise des Kronprinzen wegen des Eindruckes der Nachgiebigkeit „ein großes Unglück und ein Fehler" sei.[40] Es ist anzunehmen, daß Königin Viktoria, besonders da sie durch Königin Augusta — die seit dem 18. Juni bei ihr in Windsor weilte —[41] eingehend über die Lage in Berlin unterrichtet war, jetzt wohl wußte, daß eine derartige Gehorsamsverweigerung einen unheilbaren Bruch zwischen König und Kronprinz bedeutet hätte. Es mußte ihr klar sein, daß dieser Schritt eine neue preußische Regierungskrise — der Gedanke an Abdankung des Königs war sogleich bei dem Danziger Zwischenfall aufgelebt[42] — bedeutet hätte. Daß Königin Viktoria sich zu vergewissern suchte, auf welche Elemente in Preußen sich der Kronprinz in diesem Ernstfalle verlassen könne,[43] kann die Vermutung noch stützen, daß sie entschlossen war, die Gelegenheit auszuwerten und eine neue Entscheidung im Kampfe gegen die Bismarckregierung zu erzwingen.

Königin Viktoria stand mit ihrer kampflustigen Haltung fast isoliert da. Nicht nur der größte Teil der einflußreicheren deutschen Liberalen mahnte lebhaft zur Mäßigung, auch Königin Augusta, die im Anfang ganz einverstanden gewesen war, sprach sich jetzt für Rückzug aus, und Leopold von Belgien, dessen Ratschläge der Queen immer noch sehr wichtig waren, stellte sich ganz auf die Seite des Königs von Preußen;[44] — vor allem

---

39. L. 21. 6. 1863 Kronprinzessin an Queen.

40. vgl. Memorandum v. 23. 6. 63, ein. Brf. Augustas an E. Stockmar beigelegt, vgl. Meisner Dokum. Nr. 32.

41. vgl. L. Tgb. v. 22. 6. 63, Augusta zeigte ihr b. d. Gelegenheit z. B. ein Memorand. d. Kön. v. Pr., das eigentl. als geh. Instruktion f. Augusta gedacht war. Vgl. Meisner S. 19 Fußnote.

42. vgl. Gust. Freytag an Mathy am 9. 7. 63 b. Meisn. Nr. 43.

43. vgl. Fußnote 40 dieser Seite.

44. vgl. für seine Einstellung L. 21. 9. 1863, Leop. v. Belg. an Queen. Wohl im Zusammenhang damit steht eine Äußerung der Queen üb. Leop. v. Belg. im H. A., 19. 10. 1863, Queen an Augusta: „Was Du über Onkel Leopold schreibst, erstaunt mich g a r n i c h t. Mein Engel wußte das nur zu gut und mit der größten Liebe für mich und von mir zu ihm — erwarte

fand das Kronprinzenpaar selbst, daß der Ehre Friedrich Wilhelms durch den einmal offen ausgesprochenen Gegensatz zur Regierung Genüge getan sei. Der Kronprinz hatte nie einen Bruch gewollt und war jetzt dankbar und erleichtert über die Verzeihung seines Vaters. Über diese Halbheit und über die Nichtachtung ihrer eigenen Ansichten, besonders durch ihre Tochter war Königin Viktoria sehr enttäuscht. Sie stellte fest, daß „Vicky hier niemands Urteil für so richtig hält als ihr eigenes!! Es ist dies, was ihre Stellung zu mir etwas erschwert — indem ich weiß, daß in Politik sowohl als in Privatangelegenheiten sie wenig Vertrauen in mein Urteil hat.“ [45]

In die noch nicht ganz geklärte Lage nach dem Danziger Zwischenfall kam Anfang Juli eine neue Komplikation durch die unbefugte Veröffentlichung des jüngsten Briefwechsels zwischen dem Kronprinzen, Bismarck und dem König in mehreren deutschen und englischen Zeitungen.[46] Als Urheber dieser unbegreiflichen Indiskretionen kam nur ein beschränkter Kreis von Personen in Betracht. Unter diesen befand sich mit an erster Stelle die Königin von England. König Wilhelm konnte sie natürlich nicht so rigoros zur Rechenschaft ziehen wie die deutschen Verdächtigen. Er hatte sie aber lebhaft im Verdacht, sowohl an den deutschen als den englischen Presseenthüllungen beteiligt zu sein.[47] Seine sofort angestellten Nachforschungen in Deutschland blieben erfolglos, und bis heute ist der Urheber jener Veröffentlichungen unbekannt geblieben. Es ist der Weg: Kronprinzessin — Queen — Russell — Granville — Delane — Times als nicht ganz ausgeschlossen anzusehen. Wir wissen, daß die Königin häufig Briefe ihrer preußischen Verwandten an ihre Minister, besonders Russell zur Einsichtnahme weiterleitete. Für ausgeschlossen muß aber die Möglichkeit gelten, daß die Königin Viktoria die Briefe mit dem Zweck der Veröffentlichung weiter-

---

und erhalte ich weder Stütze noch Hülfe seinerseits. Nur bedauere ich unendlich den unglücklichen Effekt auf den König und H. v. B. —“.

45. H. A. 8. Juli 1863 Queen an Augusta.

46. In der Times war schon am 16. 6. ein Auszug der Bismarck-Kronprinzen-Korrespondenz erschienen. Anfang Juli brachte die DAZ., am 8. 7. die süddeutschen Zeitgg. chronologisch den ganzen Briefwechsel.

47. vgl. Meisner Dokumente Nr. 54 Wilhelm an Augusta 22. 7. 1863 und Nr. 62 Augusta an Wilhelm 3. 8. 1863.

gegeben hat; wenn ihr auch viel daran lag, daß die englische öffentliche Meinung sich auf die Seite des Kronprinzen stellte, so hätte sie zur Erreichung dieses Zieles doch niemals ein so unehrenhaftes Mittel gewählt. Die andere Möglichkeit, die König Wilhelm annahm, daß nämlich die Queen nach Koburg berichtet habe, scheidet vollends aus. Mit ihrem Schwager Herzog Ernst II. stand Königin Viktoria nicht mehr so vertraulich, seitdem sie seine Annahme der griechischen Königskrone verhindert hatte.[48] Den sehr kranken Christian v. Stockmar, der am 9. Juli 1863 starb, hat sie auch wohl kaum mehr mit so wichtigen Dingen belastet. Mit den anderen Mitgliedern des Koburger Kreises stand sie in weit weniger naher Verbindung als das Kronprinzenpaar selbst. — Gleichwohl wird man, solange das Rätsel um die Briefveröffentlichung ungelöst ist, nicht mit Bestimmtheit sagen dürfen, daß Königin Viktoria unbeteiligt gewesen sei; nur das Eine läßt sich sicher sagen: daß sie keinesfalls mit Absicht dazu beigetragen hat.

Durch die Presseenthüllungen, die der preußische König für „fast noch frevelhafter als das Danziger Faktum selbst“ [49] hielt, hätte die Spannung zwischen König und Kronprinz sich leicht neu entzünden können. Die Gefahr ging aber vorüber, und nun scheint die Königin von England die Hoffnung aufgegeben zu haben, daß der Danziger Vorfall bis zum Thronverzicht des Königs zu treiben sei. Zusammenfasssend machte sie die Feststellung, „der Wunsch Führer der Opposition zu sein, liegt nicht in Fritzens Natur, er hat keine Ader davon, er ist ein zu guter Sohn, er hat zu viel Ehrfurcht vor der königlichen Autorität“.[50] Ihr Gegenspieler gegen Bismarck im Kampf um die zukünftige politische und geistige Führung in Preußen und Deutschland war unterlegen. Gegenüber dieser grundsätzlichen Niederlage konnten ihr die kleinen Siege, die ihr Schwiegersohn mit ihrer Hilfe

---

48. vgl. dazu L. 2. 1. 1863 Queen an Palmerst., 5. 1. 83 Leop. v. Belg. an Queen, 6. 1. 63 Queen an Leop. v. Belg.

49. Meisner Dok. Nr. 54 22. 7. 63 Wilhelm an Augusta.

50. Jagow 13. 9. 1863 Queen an Wilhelm I. Der Brief ist im übrigen ein Beispiel dafür, wie die Queen mit ihrem Sinn für das Zweckmäßige selbst aus dem Kronprinzenkonflikt noch etwas Positives für die Dynastie herauszuholen versucht.

dann doch noch errang: sein langer Aufenthalt in England im Oktober, November und Dezember 1863[51] und seine Dispensierung von den Ministerratssitzungen[52] nicht mehr viel bedeuten.

Neben dem Kronprinzenkonflikt brachte das Jahr 1863 noch zwei Gelegenheiten für Königin Viktoria, sich mit dem neuen Preußen auseinanderzusetzen: den Polenaufstand und den Frankfurter Fürstentag.

Bei dem Aufstand der Polen gegen Rußland im Frühjahr 1863 stellte sich die preußische Regierung auf die russische Seite. Sie leistete dem Zaren sogar militärischen Beistand. Diese Haltung der Bismarckregierung den Polen gegenüber, die in England als edle Freiheitskämpfer gefeiert wurden, hatte eine allgemeine Abneigung gegen Preußen zur Folge.[53] Königin Viktoria stellte sich aber, wie immer, wenn Preußen von dritter Seite angegriffen wurde, auf preußische Seite. Sie empfand den Aufstand als ungesetzlich; daß er sich hauptsächlich gegen einen guten, alten Bekannten, den Großfürsten Konstantin, richtete, konnte sie in ihrer ablehnenden Haltung den Polen gegenüber nur bestärken.[54] Obendrein befürchtete sie, da Frankreich ein auffälliges Interesse für die Polen bekundete, daß Napoleon die Gelegenheit benutzen wolle, um seine Rhein-Wünsche durchzusetzen. Sie hatte daher große Sorge, daß Palmerston, der mit Napoleon befreundet war, sich für die französischen Pläne gewinnen lassen werde. Sie „schauderte bei dem bloßen Gedanken daran, daß dadurch womöglich der Weg für einen französischen Angriff auf den Rhein freigemacht würde".[55] Sie war daher sehr befriedigt, daß ihre Regierung sich Napoleon gegenüber sehr zurückhaltend verhielt und seinen Konferenzvorschlag über die polnische und andere Fragen, den sie „eigentlich für eine Frechheit hielt".[56]

---

51. Diese Reise war schon lange überlegt. Anfang September hatte sich der preußische König noch heftig dagegen ausgesprochen (vgl. Meisner Nr. 76, 10. 9. 63, Schleinitz an Augusta), obgleich er der Queen schon am 31. 8. seine Erlaubnis zugesagt hatte (L. Tgb. 31. 8. 1863). Natürlich bestand die Queen auf seinem Versprechen (Jagow 13. 9. 63 Queen an Wilhelm I.).
52. vgl. z. B. Jagow 14. 12. 1863 Queen an Wilhelm.
53. vgl. Bell: Palmerst. Bd. II S. 344 ff.
54. vgl. Lee, S. 336 f.
55. L. 23. 2. 1863 Queen an Granville.
56. L. 12. 11. 1863 Queen an Leopold von Belgien.

fast unhöflich abwies. Damit war „ihre Sorge um den zukünftigen Thron ihrer Tochter“ [57] wenigstens in Hinsicht auf den Rhein behoben; die Gefahr, durch die Nachgiebigkeit Englands „im Handumdrehen eine französische Armee am Rhein zu haben“,[58] war vorbei, allerdings auf Kosten der Sympathie Napoleons für England!

Im August 1863, als sich die Erregung wegen des Kronprinzenkonflikts noch kaum gelegt hatte, kam schon wieder eine Nachricht aus Deutschland, die die Königin von England mit großer Sorge für die preußisch-deutsche Zukunft erfüllte. Der König von Preußen hatte es abgelehnt, auf der von Österreich einberufenen Tagung der deutschen Fürsten in Frankfurt zu erscheinen. Daß diese Weigerung dem Einfluß Bismarcks zuzuschreiben sei, war in Koburg und also auch der Königin von England wohl bekannt [59] und diente nicht dazu, ihr den „großen Mann“ sympathischer zu machen. Sie hatte durch Granville gehört, daß „wirklich sehr wichtige Vorschläge“ [60] von allen Fürsten in Frankfurt gemacht würden, und fand, daß es „um des Ansehens und der Stellung Preußens halber“ nötig sei, daß der König nach Frankfurt gehe [61] und daß sein Fernbleiben „ein entsetzliches Unglück“ [62] sei. Der Gedanke eines Fürstentages war früher von dem Prinzen Albert vertreten worden; [63] es war daher sehr natürlich, daß seine Witwe das Fernbleiben des wichtigsten Staates und das dadurch bedingte Fehlschlagen der ganzen Konferenz lebhaft bedauerte. Sie bat aber ihren Schwager, Ernst von Koburg, der an dem Fürstentag teilnahm, „eine Schwächung Preußens zu verhindern, gegen die sich mein Gefühl nicht allein — der Zukunft unserer Kinder wegen — sträubt, sondern die auch sicher gegen das Interesse von Deutschland

---

57. Monny penny Bd. IV S. 340 5. 11. 1863 Disraeli an Mrs. Brydges Williams.

58. vgl. Anm. 55 dieser Seite.

59. vgl. Morier Bd. I S. 346.

60. L. Queen Tgb. v. 17. 8. 1863.

61. H. A. 20. 8. 1863 Queen an Augusta.

62. H. A. 29. 8. 1863 Queen an Augusta.

63. vgl. seine Beteiligung am Fürstentag der Union in Berlin 1850 b. Ernst II., Bd. I, S. 548 ff.

sein würde . . .“.[64] Sie empfand es also immer noch als eine Pflicht, im Sinne Alberts für ein starkes Preußen zu sorgen. Königin Viktoria sah den preußisch-österreichischen Dualismus mit Besorgnis. Nach dem Fehlschlagen der Frankfurter Versammlung faßte sie daher den Entschluß, so weit es möglich war, mitzuhelfen, daß die Entfremdung überbrückt würde.

Sie scheint in diesen Tagen an ein Alternieren der Bundesgewalt zwischen Österreich und Preußen gedacht zu haben.[65] Ihre Unterredungen mit dem preußischen König und dem Kaiser von Österreich über die deutsche Frage basierten auf dieser Voraussetzung.[66] Diese Zusammenkünfte, die in Rosenau bei Koburg, der Geburtsstätte Alberts, am 31. August bzw. am 3. September stattfanden, hatten naturgemäß keinen nennenswerten Erfolg. Auch bei dem besten Willen von beiden Seiten hätte ein System des Alternierens keine wirkliche Lösung gebracht, wieviel weniger also bei den „großen Ansprüchen“[67] Preußens. Immerhin zeigt uns das Vermittleramt, das die Queen, die Herrscherin eines fremden Landes, in einer so rein deutschen Angelegenheit ausübte, daß man ihr in der deutschen Frage eine Sonderstellung zubilligte und ihr mit außerordentlichem Vertrauen entgegenkam. Diese Beobachtung mag etwas dazu beitragen, die so völlig unberechtigte Anteilnahme der Königin Viktoria am Kronprinzenkonflikt zu rechtfertigen.

Gegen Ende des Jahres 1863 lenkte die akut werdende dänisch-schleswig-holsteinische Frage das Interesse der Königin Viktoria von den innerpreußischen und deutschen Zuständen ab. Bei diesem drohenden deutsch-dänischen Konflikt mußte die Stellungnahme Englands von größter Wichtigkeit werden.

Für die englische Königin in ihrer damaligen Stellung zur preußischen Regierung bestanden bei einem solchen Konflikt zwei Möglichkeiten des Einsatzes: sie konnte einerseits sich für

---

64. vgl. Ernst II., Bd. III, S. 350.

65. vgl. L. Tgb. v. 3. 9. 63.

66. Die Queen hat über diese Zusammenkünfte genaue Berichte angefertigt, abgedruckt in L. Tgb. v. 31. 8. und 3. 9. 1863. Vgl. auch den ganz entsprechenden Brief an Augusta v. 3. 9. 63 im H. A. und den Bericht Ernst II., der angeblich der Unterredung der Queen mit dem Kaiser Franz Joseph beigewohnt hat (Ernst II., Bd. 3 S. 348 f.).

67. Diesen Ausdruck brauchte Kais. Franz Joseph mehrere Male.

das Eingreifen Englands zugunsten Dänemarks verwenden und so durch die diplomatische oder militärische Niederlage Preußens den sicheren Sturz der Bismarckregierung herbeiführen; andererseits konnte sie für die Neutralität Englands eintreten und damit den Elbherzogtümern den Weg nach Deutschland frei machen — und dadurch allerdings zu einer Stärkung der verhaßten preußischen Regierung beitragen! Die Antwort auf die Frage, welche dieser beiden Möglichkeiten die englische Königin 1864 wählte, ob ihr die sichere Vernichtung Bismarcks wichtiger erschien oder ein wahrscheinlicher Sieg des Deutschtums, soll das nächste Kapitel geben.

5. Kapitel.

Der deutsch-dänische Konflikt.

Seit dem „Offenen Brief" König Christians von Dänemark war die Schleswig-Holsteinische Frage nicht mehr zur Ruhe gekommen. Das Problem, die schleswig-dänische Personalunion mit der verbrieften Zusammengehörigkeit von Schleswig, Holstein und Lauenburg zu verbinden, hatte solange schlummern können, als das nationale Gefühl der Völker geschlummert hatte. Als aber im 19. Jahrhundert überall die Völker zum Bewußtsein erwachten, fing auch Schleswig an, die dänische Regierung, in der die Eiderdänen immer mehr an Einfluß gewannen, als Fremdherrschaft zu empfinden und sich immer mehr an seine Unteilbarkeit mit dem deutschen Holstein zu klammern. Das vorauszusehende Aussterben des dänischen Herrscherhauses hatte den Herzogtümern die Aussicht eröffnet, sich in naher Zeit unter dem rechtmäßigen Erben Schleswigs, dem Herzog von Schleswig-Holstein Sondernburg-Augustenburg, zu vereinen und „up ewig ungedeelt" als neues Herzogtum in den Deutschen Bund einzutreten, dem Holstein schon seit 1820 angehörte. Diesem natürlichen Wunsch stellten sich aber von allen Seiten Hindernisse in den Weg. Dem „Offenen Brief" Christians VIII., dessen Inhalt von dem letzten kinderlosen Dänenkönig aus oldenburgischem Hause Friedrich VII. aufrecht erhalten wurde, hätte durch

eine gemeinsame Intervention der Großmächte sein Gewicht genommen werden können. Aber Rußland und England erwiesen sich als Gegner eines neuen deutschen Herzogtumes auf der jütischen Halbinsel. So mußten die Deutschen in den Herzogtümern, zeitweilig unterstützt von deutschen Bundesländern, sich selbst Hilfe zu verschaffen suchen.

Die Stellungnahme Englands in dem dänisch-deutschen Konflikt hatte schon bei dem ersten Akutwerden der schleswiger Frage 1848/52 zu ernsthaften Konflikten zwischen der Königin Viktoria und ihrem damaligen rücksichtslosen und eigenmächtigen Außenminister Palmerston geführt. Die Königin, die ein starkes Gefühl für Legitimität besaß und überzeugt war, daß die berechtigten Ansprüche auch eines kleinen Volkes nicht willkürlich beiseite gesetzt werden dürften und überdies in diesem besonderen Falle eine Stärkung Deutschlands erhoffte, setzte sich gemeinsam mit ihrem Gemahl von Anfang an für das Recht des Herzogs von Holstein-Augustenburg auf Schleswig ein.[1] Palmerston dagegen, dem aus wirtschaftlichen Gründen ein Übergreifen des preußisch-deutschen Zollvereins auf die Herzogtümer nicht genehm war, der fürchtete, daß evtl. preußische Befestigungen auf Jütland Preußen über die Balance of Powers herausheben könnten und der außerdem ein kräftiges Dänemark als Bollwerk gegen Rußland brauchte, wurde durch alle diese Erwägungen veranlaßt, die dänischen Ansprüche zu befürworten.[2] So standen von vornherein die Königin und ihr Außenminister in entgegengesetzten Lagern. Der Idealismus der Queen stemmte sich der Realpolitik Palmerstons entgegen. Sie wollte Klarheit, Ehrenhaftigkeit, Gradlinigkeit in der Politik Englands; Palmerstons Methoden, um zu Einfluß zu gelangen, waren ihr verhaßt. Die Königin und ihr Premier bekämpften sich mit den Mitteln, die ihnen zu Gebote standen: Palmerston versuchte immer wieder, das Recht der Königin, über alle Dinge rechtzeitig unterrichtet zu werden, zu umgehen.[3] Die Queen ihrerseits ging ernstlich mit dem Gedanken um, seiner lästigen Selbständigkeit durch Entlassung oder provozierten Sturz ein

1. Vgl. Bräuer, S. 119 f. und L. 21. 6. 1849 Queen an Palmerston.
2. vgl. Bell, II, S. 6 ff.
3. vgl. L. Queen an Russell 28. Juli 50 u. 12. 8. 50.

Ende zu bereiten.[4] Sie hatte aber damit keinen Erfolg, sondern mußte ihn bis 1851 im Amt dulden.[5]

In den Jahren 1848/49, die für Dänemark und Deutschland dreimal Waffenstillstände und dreimal neue kriegerische Aktionen brachten, hörten die kleinen Reibereien zwischen der englischen Königin und ihrem Außenminister nicht auf. Den eigentlichen Höhepunkt brachte aber erst der Abschluß der Kriegszüge, der neben den Berliner Friedensverhandlungen noch eine Konferenz in London brachte. Diese Konferenz von 1850 war ganz das Werk Palmerstons. Palmerston setzte es durch, daß nur die fünf Großmächte, nicht aber der Deutsche Bund in seiner Eigenschaft als Schutzmacht Holsteins zur Konferenz eingeladen wurden. Den Einwand seiner Königin, daß das ein „direkter Angriff" auf Deutschland sei und „jedem Gefühl von Gerechtigkeit und Moral zuwiderlaufe",[6] tat Palmerston mit der Bemerkung ab, „ob er etwa der Hüter des Deutschen Bundes sei?"[7] Die Beschlüsse der Konferenz, die von neuem die dänischen Rechte auf Schleswig garantierten, empfand das englische Herrscherpaar als ungerecht. „Schleswig hat nun einmal ein Recht auf sein Zusammenbleiben mit Holstein; Holstein gehört nun einmal zu Deutschland und die Augustenburger sind die Erben. Wie kann man über diese Dinge hinwegkommen?"[8] blieb nach wie vor ihre Meinung. Daß bei diesen Grundsätzen der Königin Viktoria und dem Prinzen Albert das 2. Londoner Protokoll vom 8. Mai 1852, das die von ihnen so eindeutig als Unrecht erkannten Ansprüche des dänischen Königs auf Änderung der Erbfolge in Schleswig bestätigte, als „flagranteste Verletzung von Gesetz und Gerechtigkeit, die überhaupt möglich war"[9] erschien, ist selbstverständlich. Ein Herrscherrecht schien ihnen nicht verkäuflich. Die Königin Viktoria, die schon 1850 Sorge gehabt hatte, daß Palmerston in der schleswiger Angelegenheit geheim mit Rußland paktierte,[10] betrachtete das Londoner

4. L. Queen Mem. 19. 9. 48.
5. vgl. Bell, I, S. 428 ff.
6. L. 22. 6. 1850 Queen an Palm.
7. L. 23. 6. 1850 Palm. an Russell.
8. Martin Bd. II, S. 323, 25. 8. 1850 Albert an Stockmar.
9. L. 3. 12. 1863 Queen an Leopold v. Belgien.
10. L. 28. 7. und 31. 7. 1850 Queen an Russell.

Protokoll als „eine russische Intrige“.[11] Es war für sie sehr bitter, es trotzdem offiziell anerkennen zu müssen.

Sie versuchte daher, wenigstens privat zu tun, was sie konnte, um dem Herzog von Augustenburg zu helfen. Schon 1850 hatte sie sich bei dem dänischen König für ihn verwandt[12] und hatte 1851 sogar bei ihrem Premier geäußert, daß er als Erbe nicht nur der Herzogtümer, sondern sogar der dänischen Königskrone, auf die er durch seine Mutter Anspruch habe, in Frage käme.[13] Der Mißerfolg ihrer Bemühungen wurde durch das Protokoll von 1852 dokumentiert. Ihr Interesse an dem augustenburgischen Herzoghaus war aber mit der zwangsweisen Anerkennung dieses Protokolls keineswegs beendet. 1862 schlug sie den Erbprinzen Friedrich von Holstein-Augustenburg für den vakanten griechischen Königsthron vor, mit der ausdrücklichen Begründung, daß das eine Art Sühne für den englischen Anteil am Londoner Protokoll sein würde.[14]

Im November 1863 bekam die schleswig-holsteinische Frage, die nie ganz geruht hatte, durch den Tod des kinderlosen Königs Friedrich VII. und die nach der Übereinkunft von 1852 erfolgende Thronbesteigung des „Protokollprinzen“ Christian von Sonderburg-Glücksburg als König Christian IX. einen mächtigen Anstoß. König Friedrich VII., desssen verschiedene Gesamtstaatsexperimente seit 1852 stets auf deutschen Widerstand gestoßen waren, starb gerade in dem Augenblick, als eine neue Verfassung, die Holstein und Schleswig verfassungsmäßig ganz trennte, nur noch der bestätigenden königlichen Unterschrift bedurfte. Der neue König Christian IX. unterschrieb diese Verfassung, die als ‚Novemberverfassung‘ eine unglückliche Berühmtheit erlangte, trotz des vorauszusehenden Protestes von deutscher Seite. So stand man Ende 1863 zum zweitenmal vor kriegerischen Verwicklungen zwischen Dänemark und Deutschland.[15]

---

11. L. 19. 11. 1863 Queen an Leopold v. Belgien.
12. L. 28. 7. 1850 Queen an den König von Dänemark.
13. L. 26. 8. 1851 Queen an Russell.
14. L. Queen Mem. v. 25. 11. 62; auch hier unterlag der Augustenburger der dänischen Glücksburger Linie; der 18jährige Prinz Wilhelm von Dänemark wurde als Georg I. König der Hellenen.
15. Im Dezember 1863 versuchten sächsische und hann. Truppen Kiel zu besetzen, aber erfolglos. Diese Teilaktion bedauerte die Queen.

Königin Viktoria befand sich bei diesem Konflikt von 1863/64 in einer sehr viel schwierigeren Lage als 15 Jahr früher. Sie war inzwischen mit allen drei Parteien — denn es ist klarer, von vornherein Preußen und die augustenburgische Partei zu trennen — verschwägert. Der Erbprinz von Augustenburg war seit 1859 mit ihrer Nichte Ada, der Tochter ihrer geliebten Stiefschwester Feodora, vermählt. Die Queen schätzte den Prinzen Friedrich und hielt ihn für einen „klugen und ausgezeichneten" Mann.[16] Das Jahr 1863 hatte dazu eine nahe Familienverbindung mit Dänemark gebracht durch die Vermählung des Prinzen Albert Eduard von Wales mit der dänischen Prinzessin Alexandra,[17] die noch ein Wunsch des verstorbenen Prinzen Albert gewesen war. Die Schönheit, anmutige Würde und Liebenswürdigkeit der dänischen Prinzessin machte sie in England sehr schnell außerordentlich beliebt und trug sehr dazu bei, die englischen Sympathien für ihr Heimatland noch zu steigern. Obgleich die Königin von Anfang an ängstlich besorgt gewesen war, daß man „diese Heirat in keiner Weise als eine politische ansehe",[18] wirkte sie sich natürlich, vor allem innerhalb der königlichen Familie, doch politisch aus. Im Herbst 1863 mußte Königin Viktoria das Thema Schleswig-Holstein an der Familientafel verbieten,[19] weil ihre beiden ältesten Kinder, der Prinz von Wales und die Kronprinzessin Viktoria von Preußen allzu heftig den gegenteiligen Standpunkt vertraten. Übrigens waren die Äußerungen des Prinzen Albert Eduard auch außerhalb der Familie so dänisch, daß der deutsche Botschafter Graf Bernstorff bei der Königin Beschwerde dagegen erhob.[20] Sie bat daraufhin Lord Clarendon, den empfindlichen Prinzen vorsichtig „vor dem Gebrauch heftiger Schmähworte gegen Preußen zu warnen".[21] — Mit der preußischen Seite war die Königin durch die stärksten Bande der Freundschaft und Verwandtschaft verbunden, aber auch von dieser Seite empfing sie wenig Ver-

16. L. Mem. v. 25. 11. 62.
17. Der ältesten Tochter des Königs Christian IX. d. Dän. vermählt am 10. 3. 63.
18. L. Queen Mem. v. 9. 9. 62.
19. Lee S. 345.
20. Bernstorff S. 195, 198.
21. L. 17. 5. 1864 Queen an Clar., vgl. auch Heidel S. 26.

ständnis. Ihre Tochter Viktoria war so leidenschaftlich und einseitig pro-preußisch,[22] daß sie zeitweilig ganz den Maßstab für die Schwierigkeit der Lage ihrer Mutter verlor. Sie schrieb lange heftige Briefe über das „hysterische Sichgeschäftigmachen Englands", das „etwas ungeheuer Lächerliches für das Ausland habe",[23] und traf damit die englische Königin an der empfindlichsten Stelle. Diese unverblümte Verurteilung der englischen Politik und fast noch mehr die hochmütige Äußerung, „ein Engländer versteht diese Fragen nicht", mit der die Tochter die Stellungnahme ihrer Mutter, hinter der doch ein Vierteljahrhundert Regierungserfahrung stand, abtat,[24] mußten diese verletzen. Selbstverständlich hiel die Königin Viktoria es für richtig, daß die Kronprinzessin für ihr neues Land eintrat,[25] aber sie hätte doch von der Tochter für sich mehr Verständnis, mehr Takt und mehr Ehrerbietung erwartet. Die leise Verstimmung zwischen Mutter und Tochter, die sich schon seit dem Kronprinzenkonflikt bemerkbar gemacht hatte, steigerte sich 1864 und in den folgenden Jahren erheblich. Als Ausgleich gestaltete sich der Briefwechsel der Queen mit der Königin Augusta von Preußen noch herzlicher und vertraulicher als bisher.

So war die Königin Viktoria von dem Konflikt von 1863/64 innerhalb der engsten Familie getroffen. Es ist nur natürlich, daß sie, solange es noch Zeit war, die harte kriegerische Lösung eines Konfliktes, der sie so nahe betraf, zu vermeiden suchte. Schon 1862 hatte sie vorbeugend gewirkt.[26] Die bekannte Koburger Depesche John Russells vom 24. September 1862 war unter ihren Augen und mit ihrer Unterstützung entstanden.[27] Die Depesche, die natürlich gemäß dem Londoner Protokoll den Anspruch des Augustenburgers nicht berührte, schlug eine völlige

---

22. Joh. Friese S. 35 ff.
23. Ponsonby 13. 4. 1864 Viktoria v. Preuß. an Queen.
24. vgl. Ponsonby 8. 2. 64 Vikt. v. Preuß. an Queen.
25. In diesem Zusammenhang mag eine Äußerung der Queen anläßlich des Regierungsantritts ihrer Tochter Alice v. Hessen erwähnt werden: „Ich habe sehr gepredigt und gewarnt, ja nie die englische Prinzessin dort zu spielen — was recht gefährlich und unpassend sein würde." H. A.
26. L. 3. 2. 62 u. 8. 3. 62 Queen an Russell.
27. Egm. Zechlin nennt sie z. B. eine „Konzession Russells an die Queen".

Neuordnung des Verhältnisses der Herzogtümer zu Dänemark vor, mit dem Kernpunkt der Verwaltungs-Autonomie Schleswigs.[28] Bismarck fand, daß diese Depesche einen „Anknüpfungspunkt für ein zufriedenstellendes Übereinkommen bilden könne".[29] Die Depesche kam in der Tat den deutschen Ansprüchen sehr entgegen; es ist kein Zufall, daß sie von Koburg ausging!

Einen entscheidenden Anteil an der Russell-Depesche hatte neben der Queen der damalige englische Botschaftssekretär in Berlin, später in Frankfurt und Darmstadt, Robert Morier, den wir schon früher als der deutschen Sache fanatisch ergebenen Engländer mit deutsch-national-liberaler Parteifärbung kennen lernten, eine politisch komplizierte, aber durchaus ehrenhafte Persönlichkeit.[30] Nachdem Königin Viktoria mit dem Prinzen Albert und dem älteren Stockmar zwei ihrer treuesten Ratgeber verloren hatte, wählte sie sich den begabten, jungen Diplomaten, den Schützling Alberts und geistigen Adoptivsohn Stockmars, zu ihrem Ratgeber für deutsche Angelegenheiten.[31] Er fehlte nie, wenn seine Königin in Deutschland weilte, und ist in den 60er Jahren aus ihren Beziehungen zu Deutschland nicht wegzudenken.

Die Koburger Depesche Russells, ein wichtiges Dokument der englischen Geschichte,[32] war der letzte Aufsehen erregende und Erfolg versprechende Versuch der englischen Regierung, das Schleswigproblem friedlich durch Vermittlung zu lösen; er scheiterte äußerlich an der Hartnäckigkeit der Dänen.

Die Königin sorgte im nächsten Jahr dafür, daß ihre Regierung den unparteiischen Kurs, den Russell mit dieser Depesche eingeschlagen hatte,[33] einhielt. Die neue Verfassung Friedrichs VII. von Dänemark empfand sie als „schändlichen Wortbruch".[34] Der unzeitige Tod des dänischen Königs und die sofortige Unterzeichnung der umstrittenen Verfassung durch

28. vgl. den Abdruck d. Depesche bei Morier I, S. 385 ff.
29. vgl. Bernstorff: Mem. an Russell v. 14. 11. 62. S. 495.
30. vgl. Morier I, S. 388.
31 vgl. Morier I, S. 354 ff.; Mem. Sept. 63.
32. vgl. Cambr. Hist. II, S. 523.
33. L. 19. 5. 1863 Queen an Russell.
34. L. 11. 8. 1863 Queen an Palm.

seinen Nachfolger, Christian IX., erfüllte die Queen mit der größten Sorge vor einem Krieg. In ihrer Angst, daß Großbritannien sich auf die dänische Seite festlege, setzte sie sich ganz offen für den Deutschen Bund ein gegen den dänischen Vertragsbruch.[35] Sie mußte sich daher schon eine knappe Woche nach dem Tode des Dänenkönigs von ihrem Außenminister Russell vorwerfen lassen, „daß sie Deutschland zu sehr begünstige“,[36] ein Vorwurf, den sie umgehend mit der Feststellung zurückwies, daß sie nicht einen Gunstbeweis für Deutschland, sondern Gerechtigkeit anstrebe.[37] Dieser Vorgang sollte sich im Laufe des Jahres 1864 noch mehrere Male wiederholen.

Mit Ergebung hatte sich die Queen anfänglich darein gefunden, daß England „leider nur nach dem unglücklichen . . . Protokoll von 52 handeln“ könne.[38] Von Anfang an bestand sie jedoch darauf, daß nur die dänische Erbfolge Christian IX. durch England garantiert sei, ein dänischer Übergriff auf Holstein aber in keiner Weise unterstützt zu werden brauche. Den Deutschen Bund, der 1852 nicht unterschrieben hatte, hielt sie für durchaus berechtigt, Holstein gegen die dänische „schreiende Verletzung“ der Verpflichtungen von 1852 zu schützen.[39] Die Queen ließ ihr Kabinett schon früh wissen, daß sie niemals „aus freien Stücken zustimmen werde, daß England in dieser Frage in einen Krieg verwickelt würde“.[40] Mit dieser drohenden Feststellung warf sie Palmerston, ihrem alten Feind und jetzigen Premierminister, den Fehdehandschuh hin. Palmerston nahm ihn sofort auf, indem er seine Herrscherin bat, „niemals zu vergessen, daß sie der Souverän Großbritanniens sei“;[41] damit begann der zweite und letzte Gang im Kampf um Schleswig zwischen der Krone und Lord Palmerston. Der erste hatte 1852 mit dem vorläufigen Siege Palmerstons geendet. Wie würde sich dieser letzte Gang entscheiden? Die Überzeugungen beider Parteien

35. L. 16. 11. 63 und 20. 11. 63 Queen an Russell.
36. L. 23. 11. 63 Russell an Queen.
37. L. 24. 11. 63 Queen an Russell.
38. H. A. 17. 11. 63 Queen an Augusta. Vgl. a. L. 19. 11. 63 Queen an Leopold v. Belg. u. 18. 11. 63 Queen an Russell.
39. L. 20. 11. 63 Grey an Russell.
40. L. 1. 1. 64 Queen an Russell.
41. L. 4. 1. 64 Palm. an Queen.

waren dieselben geblieben. Palmerston trat für Dänemarks Ansprüche ein, die Königin für Deutschlands Recht. Palmerston sah daher in dem Vorgehen des augustenburgischen Thronfolgers „einen frechen Versuch der Usurpation“,[42] während die Königin an ihrer Anschauung von der „unzweifelhaft legitimen Thronfolge“ des Augustenburgers festhielt.[43]

Die Königin begann diesen Kampf unter sehr ungünstigen Umständen. Der Außenminister Russell, ihrer treuer alter Verbündeter von 1848/52, war seit einiger Zeit ganz ins Schlepptau Palmerstons gekommen. Die öffentliche Meinung Englands, besonders in den konservativen Kreisen, war heftig dänenfreundlich und, durch die Presse getrieben, geradezu exaltiert antideutsch. Schon im Mai 1863 war im Kabinett der Vorschlag gemacht worden, daß England Preußen Krieg erklären solle.[44] Die Königin selbst fühlte sich teilweise gebunden durch das Protokoll von 1852, war dazu zum erstenmal ganz ohne zuverlässigen Ratgeber, selbst innerhalb der engsten Familie von ungewohntem Widerstand umgeben . . . kurz, ihre Lage war isoliert wie noch nie zuvor! In dieser schwierigen Situation kamen ihr jedoch drei Faktoren zu Hilfe: ihre eigene innere Sicherheit, das moralisch und politisch Rechte zu tun, der tatkräftige Beistand Lord Granvilles und last not least die Abneigung des satten, reichen englischen Volkes gegen jeden Krieg.

Solange der Krieg noch nicht offiziell erklärt war, verfolgten die englische Königin und ihr Premierminister im Grunde dasselbe Ziel: Erhaltung des Friedens. Nur wollten Palmerston und Russell dies durch Drohungen an Preußen und Österreich erreichen, während die Königin wünschte, daß Dänemark zum Einhalten seiner Verpflichtungen gezwungen würde.[45] Palmerston hatte schon im Sommer 1863 öffentlich im Unterhaus erklärt, daß im Kriegsfalle „Dänemark nicht allein stehen würde“,[46] eine Versicherung, die die dänische Regierung natürlich sehr stärkte. Anfang Januar 1864 machte Russell dem preußischen

42. L. 4. 1. 64 Palm. an Queen.
43. L. 20. 11. 63 Queen an Russell.
44. Durch Lord Ellenborough, einen fanatischen Deutschenfeind, vgl. L. 17. 5. 1863, Russell an Queen.
45. vgl. Morier I, S. 391.
46. 23. Juli 1863.

Gesandten in London, Grafen Bernstorff, gegenüber eine sehr ähnliche Äußerung. Queen Victoria verhinderte durch ihren wiederholten Einspruch, daß diese Äußerung, die noch als privat anzusehen war, durch entsprechende Depeschen Russells an die englischen Botschafter in Berlin und Wien zu einer offiziellen gemacht wurde.[47] Diese geglückte Depeschenänderung war der erste Erfolg der Königin im deutsch-dänischen Konflikt über ihre beiden feindlichen Minister.

Drei Tage, nachdem, allem Depeschenaufwand Russells zum Trotz, der Krieg mit der Überschreitung der Eider durch deutsche Truppen praktisch begonnen hatte, also am 4. Februar 1864, wurde das englische Parlament eröffnet. Dieses Ereignis wurde wieder ein Erfolg der Königin. Abgesehen davon, daß sie bei Palmerston durchgesetzt hatte, daß alle deutschfeindlichen Äußerungen aus der Eröffnungsrede gestrichen wurden,[48] brachte eine dreistündige glänzende Rede Lord Derbys gegen englische militärische Interventionen eine Niederlage des kriegerischen Premierministers. Vorläufig war die britische Neutralität gesichert.[49]

Mitte Februar machte Russell einen Vorschlag, der geeignet war, die Queen aufs Höchste zu erschrecken; er hatte eine gemeinsame französisch-englische Vermittlung auf der Grundlage von 1852 im Sinn und im Falle einer Ablehnung durch die deutschen Großmächte die Absendung eines englischen Geschwaders in die Ostsee und die Aufstellung einer französischen Armee am Rhein![50] Dieser Vorschlag war aber trotz seiner Abneigung gegen Preußen[51] selbst Palmerston zu verpflichtend für England,[52] und so mußte sich Russell sofort zurückziehen.[53] Er tat das nicht, ohne seiner Königin vorher noch einen kleinen

47. L. 8. 1. 64 Queen an Palm.; 8. 1. 64 Palm. an Queen; 12. 1. 64 Granv. an Phipps.

48. vgl. Lee S. 349 und L. 2. 2. 64 Queen an Palm.

49. Vitzth. v. Eckstädt, Bd. II, S. 265.

50. Hansard's 3rd ser. CLXXIII 217—18, 326—28.

51. L. 22. 2. 64 Palm. an Queen.

52. Bell II S. 379.

53. Am 15. 2. 64 sprach sich Russ. zur Befriedigung der Queen für friedliche Mittel und gegen Drohungen aus. Vgl. auch Granv. a. Qu. L. 16. 2. 64 Queen an Russell.

Seitenhieb über „die Ehre Englands“ zu versetzen.[54] Russell hatte seinen Plan in Wirklichkeit nicht ganz aufgegeben. Schon nach wenigen Tagen hatten Palmerston und Russell einen neuen Plan, um England endlich zum Handeln zu bringen: ohne Einholung des Einverständnisses der Königin und des Kabinetts schickte Russell, anläßlich der Gerüchte über österreichische Flottenangriffsabsichten auf Kopenhagen, an Rußland und Frankreich Depeschen mit der Aufforderung zu einer gemeinsamen Demonstration und befahl gleichzeitig das englische Kanalgeschwader nach Kopenhagen. Als der Queen diese Depesche vorgelegt wurde, veranlaßte sie ihre sofortige Dementierung und gleichzeitig die Zurücknahme des Flottenbefehls. In der Kabinettsitzung des nächsten Tages wurde einstimmig die Handlungsweise des Premierministers und des Außenministers verurteilt und derartige Eigenmächtigkeiten für die Zukunft verbeten.[55] Die Königin hatte einen neuen Erfolg über „diese beiden schrecklichen alten Männer“[56] errungen! Kein Wunder, daß sich Russell und Palmerston über sie beklagten.[57]

Die Stellungnahme der englischen Regierung war aber durch alle diese Teilerfolge der englischen Königin noch immer nicht auf endgültige Neutralität festgelegt. Die Gereiztheit der englischen öffentlichen Meinung gegen Preußen, ihre Sympathie für Dänemark, das natürliche Gefühl eines ritterlichen Volkes für den Schwächeren, erreichte um die Zeit der Erstürmung der Düppeler Schanzen ihren Höhepunkt. Die Königin von England empfand nicht zu Unrecht diese Stimmung ihres Volkes als gefährlich. Ihrem Glückwunsch an ihre Freundin, die Königin Augusta von Preußen, fügte sie daher einen Tag später, offenbar in augenblicklicher Aufwallung, eine konstitutionell nicht ganz haltbare Nachschrift bei: „Das Gefühl h i e r ist s e h r gereizt gegen Preußen, a l l e s kann w i e d e r g u t werden, w e n n Preußen nur gleich zu der Conferenz kommt und einen Waffenstillstand jetzt z u g i b t. Eure Armee hat glorreich gesiegt und

54. L. 14. 2. 64 Russ. an Qu., 15. 2. 64 Qu. an Russ. 17. 2. 64. Granville an Queen.

55. L. Mem. Grey v. 25. 2. 64 und 25. 2. 64 Queen an Russell.

56. L. Queen an Leop. v. Belg. 25. 2. 64, vgl. auch Bell Bd. II S. 380.

57. Ernst II., Bd. 2, S. 437 u. S. 378.

die unglücklichen Dänen sind in einer schrecklichen Lage; also braucht Preußen keine weiteren Siege. Bitte sage dies dem König von mir als seine treue Freundinn lege ich ihm dies ans Herz. Niemand weiß, daß ich Dir schreibe — aber die Gefahr ist gar zu groß, wenn Preußen sich nicht friedlich und versöhnlich zeigt. — und das Glück unserer Kinder könnte gefährdet werden — wenn die Erbitterung zwischen beiden Ländern zu groß wird. —“ [58] Die Antwort des Königs von Preußen ließ nicht lange auf sich warten; sie war sehr zurückhaltend.[59] Noch zweimal wandte sich Königin Viktoria im nächsten Monat an König Wilhelm.[60] Das erstemal, um zum Waffenstillstand [61] Glück zu wünschen und ihm noch einmal für seine Vertreter in London wegen der allgemeinen bösen Stimmung gegen Preußen vorsichtiges und bescheidenes Auftreten auf der Konferenz zu raten; das zweitemal schrieb sie dem preußischen König entsprechend mit Russells ausdrücklichem Einverständnis,[62] um ihm noch einmal von großen Ansprüchen abzuraten, besonders hinsichtlich der Grenzlinie zwischen Schleswig und Dänemark und etwa projektierter Marinebefestigungen auf Jütland, weil solche Ansprüche die weit verbreitete Ansicht kräftigen würden, daß Preußen unter falschem Vorwand für seine eigenen ehrgeizigen Absichten den Krieg begonnen habe.[63] König Wilhelm wies diesen letzten Vorwurf in einem sehr langen und ausführlichen Schreiben sehr entrüstet zurück; er könne als Sieger nicht auf die unbilligen Vorschläge der Neutralen eingehen und „würde auch nicht aus Furcht vor diesen Beschuldigungen vor erneuter Kriegsgefahr zurückzucken“.[64] Der Erfolg der Briefe der Königin von England auf den preußischen König war also gering.[65] Der tägliche kluge

58. H. A. 20. 4. 64 Queen an Augusta als Nachschrift zu einem Brief vom 19. 4. 64.

59. L. 30. 4. 64 Wilhelm an Queen.

60. Jagow 11. 5. und 28. 5. 64 Queen an Wilhelm.

61. Dieser lief v. 12. 5. ab zunächst bis zum 12. 6., wurde dann bis zum 26. 6. 64 verlängert.

62. L. 28. 5. 64 Russell an Queen.

63. Jagow 28. 5 .64 Queen an Wilhelm.

64. Inhaltsangabe dieses Briefes von Grey in den L. am 5. 6. 64 Konzept im H. A. v. 4. 5. 64.

65. vgl. H. Binder, S. 33.

Einfluß Bismarcks wirkte intensiver als die Friedensrufe der fernen „treuen und unglücklichen Schwester und Freundin“.[66] Auch ihre Versuche, durch die Mittelspersonen der Königin Augusta und des Kronprinzenpaares besänftigend einzuwirken, mußten scheitern, im ersten Falle an der geringen Einflußkraft Augustas in dieser Zeit, im zweiten Falle an der fanatisch-preußischen Einstellung von „Vicky und Fritz“.[67]

So kann also von einem Einfluß der Königin Viktoria auf den preußischen Herrscher 1864 kaum gesprochen werden. Um so bemerkenswerter blieb aber bis zum Ende des Krieges ihr Einfluß auf ihre eigene Regierung.[68] Zu Beginn der Londoner Konferenz hatte sie wieder rasch hintereinander zwei Erfolge über Russell und Palmerston. Im ersten Falle unterband sie einen Waffenstillstandsvorschlag Russells, der eine einseitige Drohung an die deutschen Mächte enthielt, noch bevor er dem Kabinett vorgelegt wurde.[69] Im zweiten Falle hielt sie eine Depesche Russells und Palmerstons auf, die die beiden Minister — wiederum ohne Vorwissen von Kabinett und Krone! — absenden wollten; in der darauf folgenden, für Krone und Palmerston gleich kritischen Kabinettssitzung wurde dieser Depesche, die an den österreichischen Botschafter gerichtet und wiederum die Drohung einer englischen Flottenbewegung enthielt, das Drohende genommen.[70] Durch dieses Eingreifen der Queen konnte die österreichische Flotte unbehindert von England kämpfen.

Bisher hatte die englische Regierung — und also notgedrungen auch die Königin — an dem Londoner Protokoll von 1852 grundsätzlich festgehalten. In der Sitzung der Londoner

---

66. Mit dieser Wendung schloß Viktoria seit Alberts Tod ihre Briefe.

67. Schon bei Kriegsbeginn war der Königin Viktoria klar, daß diese beiden mit dem Krieg einverstanden waren. Vgl. L. Queen an Leop. von Belgien 2. 2. 64 und Joh. Friese.

68. vgl. Bernstorff Briefe an Wilhelm I. v. 16. 3. 64 und 20. 3. 64 Seite 563.

69. vgl. L. 18. 4. 64 Russ. an Qu., 19. 4. 64. Qu. a. Russ., 19. 4. 64 Russ. an Queen.

70. Russ. Entschuldigung, er habe vergessen „ganz vertraulich“ auf die Depesche zu schreiben, scheint auch heute noch nicht stichhaltig. Vgl. L. 5. 5. 64 Granv. an Russ., 6. 5. 64 Russ. an Granv., 9. 5. 64 Grey an Granv., Bell. II, S. 381 ff.

Konferenz vom 12. und 17. Mai 1864 beschlossen aber die Signatarmächte von 1852 endlich eine neue Regelung zu treffen, die mehr Aussicht auf Beständigkeit habe, ein Beschluß, den die Queen bei ihren Ministern eifrig vorbereitet hatte. Der Waffenstillstand, der schon am 25. April beschlossen wurde, gab Europa eine Atempause. Für die Königin von England war auch diese Atempause angefüllt durch die Auseinandersetzung mit den immer neuen Vorschlägen Russells und durch das Verhindern aller Schritte, die England in der Folge in einen Krieg gegen Deutschland hätten ziehen können.[71] Am 12. Juni unternahm Russell wieder eine Sonderaktion, um England auf die dänische Seite festzulegen, die dritte im Verlauf des dänischen Konflikts.[72] Diesesmal schlug er der Königin einen Schiedsspruch vor, bei dessen Nichtannahme durch die deutschen Großmächte England den Dänen materiellen Beistand gewähren sollte, ein Vorschlag, den die Königin heftig ablehnte.[73] Russells Behauptung, daß das Kabinett diesen Schiedsspruch beschlossen habe, erwies sich als nicht zutreffend und wurde vom Kabinett einstimmig zurückgewiesen.[74] Russell mußte seinen Vorschlag zurücknehmen.

Der gemäßigte Schiedsspruchvorschlag, den England auf der Konferenz machte, scheiterte an der Hartnäckigkeit der Dänen, die durch die freundliche Haltung Englands sehr gefördert worden war; auch ein französischer Vorschlag über eine Abstimmung in Schleswig stieß auf unüberwindliche Widerstände. So schloß die Londoner Konferenz ohne wirkliches Ergebnis am 25. Juni. Am nächsten Tage wurden die Feindseligkeiten zwischen Dänemark und den deutschen Mächten wieder aufgenommen.

England mußte sich von neuem zwischen kriegerischer Teilnahme oder Neutralität entscheiden. Inzwischen hatte sich die englische Stimmung grundlegend zu Ungunsten der Dänen — deren Benehmen auf der Konferenz selbst Palmerston „obstinat und sehr borné“ [75] nannte, verändert. Das Kabinett beschloß

---

71. L. Grey an Clarend. 19. 5. 64 Queen an Vikt. v. Preuß. 31. 5. 64.
72. L. 12. 6. 64 Russ. an Queen.
73. L. 12. 6. 64 Queen an Russ.
74. vgl. L. 13. 6. 1864, Ch. Wood an Granville.
75. L. Queen Tagebuch vom 21. 6. 1864.

jetzt endlich in einer langen Sitzung am 25. Juni,[76] sich an dem Kriege nicht zu beteiligen, soweit er um die Herzogtümer gehe; wenn allerdings die Existenz Dänemarks selbst angegriffen werde, würde England sich neu entscheiden. Mit dieser Erklärung endete der ganze ungeheure Depeschenaufwand Russells — man sagt, daß niemals mehr Depeschen und Noten das F. O. verlassen haben als 1864 — im Nichts! Das Ziel, für das die Königin monatelang unermüdlich und unbeirrbar gekämpft hatte, war erreicht: klare Neutralität statt zweideutiger Interventionen. Am 25. Juni schrieb ihr Privatsekretär Grey: „Es ist jetzt nicht nur gewiß, daß der Frieden erhalten bleiben wird, auch die vollständige Abtrennung der Herzogtümer und die Erhebung des Herzogs von Augustenburg zum Herzog von Schleswig-Holstein ist gesichert. E. M. darf sich mit Recht den Hauptanteil daran zuschreiben, daß der Friede gewahrt blieb.“[77] Damit war scheinbar der Erfolg der Königin ein vollständiger. Die Erleichterung, der Stolz und das Glück der Königin über den Sieg ihrer Sache war groß und verständlich. Sie fühlte, daß Albert sie in dieser schwierigen Zeit „gesegnet und geleitet“, daß er in einer anderen Sphäre mit ihr zusammen gearbeitet habe. Fast symbolisch mutet es an, daß sie, in der Sonne im blühenden Rosengarten von Frogmore sitzend, ihrem treuen Onkel Leopold von Belgien Mitteilung von ihrem großen Erfolge machte.[78] Nach Preußen schrieb sie: „Gottseidank, wir h a b e n Frieden und keinen Krieg und das ganze Land zeigt sich s o f r i e d l i c h wie es nur möglich ist! Ach! theure Freundin, nicht kann ich sagen, **was** ich gelitten habe — denn außer meinen eigenen G e f ü h l e n f ü h l t e ich, wie s c h r e c k l i c h es für England sein würde! Nun sieht man Gottes Willen, daß P r e u ß e n sich m ä ß i g und vernünftig zeigt. Hier zu Land befürchtete man einen Eroberungs P r o j e k t.“[79] Die Königin hatte ein Recht, stolz zu sein; ihr Sieg über Russell und Palmerston wurde am 8. Juli noch unterstrichen durch die Annahme des Amendements Kingslakes, in dem dem Ministerium dafür gedankt wurde,

76. L. 24. 6. 1864 Wood an Grey und 25. 6. 1864 Russell an Queen.
77. L. 25. 6. 64 Grey an Queen.
78. L. 30. 6. 64 Queen an Leopold von Belgien.
79. H. A. 29. 6. 64 Queen an Augusta.

daß es der Königin zum Frieden geraten hatte.[80] Durch Annahme dieser Resolution entging Palmerston seinem Sturz, sanktionierte aber gleichzeitig nachträglich die Arbeit der Königin Viktoria, der er so erbittert entgegengearbeitet hatte. Ihr Triumph über Palmerston war damit vollständig; sie war unbestritten im letzten Gang Siegerin geblieben.[81] Palmerston blieb keine Zeit mehr, die Scharte auszuwetzen, er starb ein Jahr später ,über 80 Jahre alt, noch im Amt als Premierminister.[82]

Der Triumph der Königin war aber teuer erkauft. Abgesehen von aller Sorge, Mühe und Aufregung der letzten Monate hatte das Gerücht ihrer deutschfreundlichen Betätigung sie bei ihrem eigenen Volk sehr unbeliebt gemacht. Schon Anfang Mai 1864 waren Artikel über ihre Zurückgezogenheit und ihre politische Haltung in verschiedenen Zeitungen erschienen — Palmerston versäumte nicht, sie seiner Königin mit Kommentar zuzuschicken.[83] Am 25. Mai unternahm es Lord Ellenborough, ein sehr deutschfeindlicher Mann von „aufgeblasener Unverschämtheit“,[84] seine Königin in etwas gewundenen Redewendungen öffentlich im Oberhaus der Vernachlässigung der englischen Interessen zugunsten der deutschen zu bezichtigen, ein ganz unerhörter Vorgang! John Russell stellte sich als Außenminister pflichtgemäß schützend vor seine Souveränin, indem er feststellte, daß die Regierung und nicht die Krone für die Außenpolitik Großbritanniens verantwortlich sei.[85] Diese Verteidigung wurde mit höflichem Beifall aufgenommen. Köngin Viktoria war natürlich sehr verletzt, berief sich aber auf ihr gutes Gewissen[86] und bedauerte, daß die „boshaften und

---

80. vgl. Vitzth. v. Eckstädt II, S. 271 u. Bell II, S. 384 ff. u. L. 8. 7. 64, Palm. an Queen. Disr. stimmte dam. f. Tadel.

81. Bell II, S. 384 ff.

82. Er starb am 18. Oktober 1865, vgl. den nicht sehr liebevollen Nachruf der Königin Viktoria an Leopold v. Belgien am 20. 10. 65 in L.

83. Z. B. L. 10. 5. 64 Palm. an Queen, am 11. 5. antwortete die Queen, daß sie ganz mit ihm übereinstimme, daß derartige Artikel ins Feuer geworfen zu werden verdienten.

84. Cambr. Hist. II, S. 211.

85. L. 25. 5. 64 Bericht Granv. an die Queen.

86. L. 27. 5. 64 Queen an Russell.

unritterlichen Bezichtigungen Lord Ellenboroughs nicht nachdrücklicher zurückgewiesen worden seien.[87] In Wahrheit war die deutschfreundliche Einstellung der englischen Königin ein öffentliches Geheimnis, weil sie in ihrer Ehrlichkeit sie nicht verhehlte[88] und ihre Minister laut und leise ihre schwankende Politik mit der stereotypen Klage zu verdecken pflegten, die Königin wirke mit ihren deutschen Familieninteressen als Check gegen ihre Politik.[89] So war es zum guten Teil der Indiskretion der englischen Minister und keineswegs ausschließlich den Briefen der Königin Viktoria an ihre deutschen Verwandten — in denen die Königin übrigens vorsichtig und keineswegs verfassungswidrig verfuhr — zuzuschreiben, daß die Deutschfreundlichkeit der Königin von England allgemein bekannt wurde. In Deutschland trug ihr das viel Dankbarkeit und Lob ein,[90] gegen deren unzeitgemäße Äußerungen die Queen sich jedoch heftig wehrte.[91] Sie wollte nicht, daß man von ihr und ihrer Regierung gesondert sprach,[92] und so wendete sie sich gegen diese Annahme, wo sie sie antraf. Nur bei ihren allernächsten und befreundeten Verwandten[93] äußerte sie sich etwas freier über ihre schwierige Stellung und ihre Sorgen, aber schon der Herzog von Koburg gehörte nicht zu diesen.[94] Der Vorwurf, daß sie in ihrer Korrespondenz unkonstitutionell verfahren sei, ist unberechtigt. Sie hat die eigenartige Lage, in die ihre weitverzweigte Verwandtschaft sie 1864 wie bei jeder europäischen Verwicklung brachte, als schwierig empfunden, aber sie nicht ausgenutzt. Gleichwohl wurden ihr von der öffentlichen Meinung die diplomatischen Mißerfolge Englands zur Last gelegt. Es wurde nötig, noch im selben Jahre 1864 eine Broschüre „Gegen die Versuche, die Königin unpopulär zu machen“[95]

87. L. 28. 5. 64 Queen an Derby.
88. vgl. Lee S. 347 ff.
89. vgl. Ernst II., Bd. 2, S. 437.
90. vgl. Bell II S. 383 und L. 17. 7. 64.
91. L. 4. 6. 64 Queen an Ernst II.
92. L. 31. 5. 64 Queen an Viktoria von Preußen.
93. Etwa Augusta, Viktoria v. Preußen.
94. Er betont daher mehrere Male ihr streng konstitutionelles Verhalten, vgl. z. B. Ernst II., Bd. 2, S. 378.
95. Remarks on certain anonymous articles designed to render Queen Victoria unpopulair. Gloucester 1864.

erscheinen zu lassen. Diese Verteidigungsschrift behandelte drei Punkte, weshalb die Queen unbeliebt sei: ihre ungenügende Erfüllung der Repräsentationspflichten, die Tatsache, daß sie eine Königin und nicht ein König sei und ihre staatsverräterische Deutschfreundlichkeit. Der Erfolg der fast 100 Seiten langen Schrift scheint aber gering gewesen zu sein. Es ist psychologisch durchaus verständlich, daß das Bewußtsein des stolzen englischen Volkes, sich außenpolitisch blamiert zu sehen, ein Opfer suchte, das verantwortlich gemacht werden konnte. Da der Dänenfreund „old Pam" der erklärte Liebling der englischen Öffentlichkeit war, fand man dieses Opfer in seiner Antipodin, der Königin, die in den drei Jahren ihrer Trauer dem Volke unsichtbar, fremd und unverständlich geworden war.

So verständlich aber auch für die damalige Zeit diese allgemeine Stellungnahme war, so ungerechtfertigt ist es, noch heute die Königin für den Tiefstand des europäischen Ansehens der englischen Politik nach 1864 verantwortlich zu machen. Es ist zweifellos richtig, daß die Rolle Englands 1864 „mit einem Wort die Geschichte eines Versagens ist".[96] Der Bismarck zugeschriebene Ausspruch, daß er vor 1864 fünf Jahre seines politischen Lebens durch die Annahme vergeudet habe, England sei eine Großmacht,[97] gab nur die Stimmung der europäischen Diplomatie wieder; Kronprinzessin Viktoria hatte nur eine allgemeine Ansicht ausgesprochen, als sie Englands hysterisches Sichgeschäftigmachen als lächerlich geißelte.[98] Es war aber nicht die Tatsache der Neutralität als solche, die England 1864 in Mißachtung brachte, sondern der Umstand, daß es zunächst mit ungeheurem Pathos das dänische Recht proklamierte und verteidigte und dann vor den Konsequenzen seiner Stellungnahme zurückschreckte. Russell und Palmerston hatten wohl gewußt, daß England gar nicht in der Lage war, diese Konsequenzen zu ziehen. 1864 hatten sich die ständigen Heeresreduzierungen seit dem Krimkrieg so weit ausgewirkt, daß England als Militärmacht auf dem Festland kaum zu rechnen war und auch mit seiner Flotte nur etwa drei Monate den Dänen

96. Cambr., Hist. II, S. 523.
97. vgl. Morier I, S. 400, II, S. 330.
98. vgl. oben S. 78.

hätte zu Hilfe kommen können.[99] Ohne die Unterstützung Frankreichs konnte also England nichts unternehmen. Bismarcks Diplomatie sorgte aber dafür, daß es zu einem solchen englisch-französischen Zusammengehen nicht kam. Es war unter diesen, ihr natürlich bekannten, Umständen das Recht und die Pflicht der Königin Viktoria, zu versuchen, ihre Regierung vor Drohungen zurückzuhalten, die England, ohne daß seine Ehre oder sein Interesse direkt betroffen waren, in einen gefährlichen Krieg hätten ziehen können. Es war nicht ihre Schuld, daß England sich zu spät zu klarer Nonintervention entschloß, als die Schwäche seiner Politik der großen Worte und geringen Taten schon verhängnisvoll offenbar geworden war. Der Vorwurf, daß die Königin ihr eigenes Land zugunsten der deutschen Pläne Alberts vernachlässigt, daß sie gewissermaßen England an Deutschland verraten habe, kann daher nicht nachdrücklich genug zurückgewiesen werden.

Durch den entscheidenden Sieg der Queen und der Friedenspartei Anfang Juli 1864 war die zukünftige Haltung der englischen Regierung gegenüber den europäischen Angelegenheiten festgelegt. Die Zeiten der Palmerston'schen Einmischung in Alles und Jedes waren vorbei. „Nonintervention ist die Politik aller zukünftigen Regierungen unseres Landes",[100] stellte Cobden beglückt fest. Er sollte mit seiner Voraussage für das nächste Jahrzehnt Recht behalten.

Die Stellungnahme der englischen Regierung dem weiteren Verlauf des deutsch-dänischen Krieges und der anschließenden deutschen Auseinandersetzung gegenüber war damit gegeben: Nonintervention. Folgerichtig und mit gutem politischen Gefühl fanden sich englische Diplomatie und englisches Volk in die veränderte Sachlage. Die öffentliche Meinung schlug Ende 1864/ Anfang 1865 zugunsten der Siegerstaaten um.[101] Der Friede von Wien konnte ohne englische Interpellation abgeschlossen werden und selbst die Übertragung der preußischen Flottenstation von Danzig nach Kiel stieß auf keinen Einspruch. Auch einer

---

99. vgl. L. Tagebuch 21. Juni 1864.

100. Cobden an Michael Chevalier am 5. 11. 1864, zit. bei C. Ramsay, Seite 130.

101. vgl. Bräuer, S. 28 ff.

innerdeutschen Neugestaltung stand England von jetzt an mit der ausgesprochenen Absicht völliger Neutralität gegenüber.[102]

Königin Viktoria stand inmitten dieser unerwartet deutschfreundlichen Stimmung ihres Landes nicht ganz so erfreut da, wie man annehmen könnte. Tief in ihrem Herzen hatte sie schon früh im Jahre 1864 die Sorge gehegt, daß Preußen unter Bismarck die Annexion Schleswig-Holsteins im Sinne habe. Im Mai 1864 hatte sie diese Sorge noch als „Phantasiegespinst“ [103] abgelehnt und sogar dem Times-Korrespondenten Torrington ihr Wort gegeben, daß der König von Preußen nichts nehmen wolle“; [104] im Juli hätte sie aber gern die Bestätigung gehabt, daß Preußen nicht beabsichtige, die Herzogtümer für sich zu behalten, sondern sie „dem guten und vielgeplagten Fritz Holstein“ lassen wolle.[105] Ihr Mißtrauen gegen die Bismarckschen Absichten nahm im Laufe des Jahres immer mehr zu: „Niemand traut Bismarck! Es wäre himmelschreiend, wenn der gute vortreffliche Fritz Augustenburg nicht sein Recht bekäme!“ [106] Das war der Extrakt ihrer Befürchtungen. Denn nicht für eine gewaltsame Erweiterung Preußens hatte die Queen alle Arbeit und Sorge des Jahres 1864 auf sich genommen, sondern für das Recht des Augustenburgers. Sollte jetzt durch Bismarck ihr gerechter Kampf nachträglich in ein Unrecht verwandelt werden? Die Königin beschloß zu handeln, öffentlich zu zeigen, auf wessen Seite sie stand: Im Frühjahr 1865 faßte sie den Plan, ihre dritte Tochter Helena mit Prinz Christian von Schleswig-Holstein, dem jüngeren Bruder des Augustenburgers, zu vermählen. Unter lebhafter Mitarbeit des preußischen Kronprinzenpaares [107] wurde das Projekt in den nächsten

102. Die Rede Lord Stanleys in Kings Linn im Okt. 64 sprach das ganz deutlich aus. Er versicherte, daß England sich „nicht einmal mit seiner Stimme einmischen werde, um die kleineren deutschen Souveräne zu retten“.

103. L. 31. 5. 64 Queen an Viktoria von Preußen.

104. vgl. Dasent II, S. 107. Mit dieser Behauptung hatte die Queen damals durchaus recht. Noch im August 64 war König Wilhelm gegen Annexionen. Vgl. Bismarck Ges. Werke.

105. L. 14. 7. 64 Queen an Leopold von Belgien und 16. 7. 64 Queen an Viktoria von Preußen.

106. H. A. 24. 8. 64 Queen an Augusta.

107. L. 18. 4. 64 Viktoria von Preußen an Queen, 27. 4. 65 Queen an Leopold von Belgien, 30. 11. 65 Queen an Leopold von Belgien.

Monaten so weit gefördert, daß die Heirat schon bei dem Koburger Familientag im August 1865 unter der Nachwirkung von Gastein von Königin Viktoria und dem Prinzen Christian besprochen wurde,[108] während „Lenchen noch von nichts weiß".[109] Diese Verlobung der gerade 19 jährigen Prinzessin mit dem kahlköpfigen Prinzen Christian von Augustenburg [110] ist völlig als diplomatischer Schachzug der Königin Viktoria zu werten und wurde auch allgemein als solcher aufgefaßt. „Wie wird Bismarck sich ärgern! Es ist eine wahre Wonne." [111] Das war die Grundstimmung in der Familie der Queen. Bismarck und mit ihm die „gewisse Partei in Deutschland" [112] war in der Tat empört über die Augustenburgische Heirat. In Dänemark wurde sie auch nicht gern gesehen. Wirklich begrüßt wurde das Ereignis nur in England, wo die Zeitungen sich „außerordentlich freundlich" [113] darüber äußerten. Daß Queen Viktoria die Heirat als „nicht aus politischen Rücksichten gewählt" [114] hinstellte, war nur eine konventionelle Phrase.

Der eben erwähnte Familientag in Koburg, der anläßlich der Einweihung des dortigen Albert-Denkmals am 26. August 1865 stattfand, verdient näher betrachtet zu werden. Es hatten sich damals 24 der nächsten Familienmitglieder der Königin Viktoria — zum erstenmal seit der Hochzeit der Princess Royal waren alle neun Kinder vereint — zusammengefunden, deren politische Ansichten, so verschieden sie sonst sein mochten, in einem übereinstimmten: in ihrer Abneigung gegen die Politik Bismarcks. Die Nachricht von der Gasteiner Konvention, die es ganz offenbar machte, daß Preußen 1864 keineswegs dem Augustenburger zuliebe Krieg geführt hatte, mußte in dieser Gesellschaft wie ein Donnerschlag wirken. Der Königin kam diese Nachricht nicht unerwartet; sie war schon darauf gefaßt, daß Preußen sich „so

---

108. Lee S. 360.

109. L. 24. 8. 65 Queen an Leopold von Belgien.

110. vgl. die Beschreibung Viktoria von Preußens von ihrem Hausfreund Christian in L. vom 18. 4. 65.

111. Kronprinzen-Tgb. 24. 11. 1864.

112. H. A. 17. 10. 65 Queen an Augusta.

113. L. Queen an Leopold von Belgien 30. 11. 1865.

114. H. A. 17. 8. 65 Queen an Augusta.

abscheulich wie möglich benehmen würde".[115] Das „infame Verhalten des Königs und Bismarcks gegenüber Schleswig-Holstein" [116] war ihr daher keine Überraschung, wohl aber der Anstoß, jetzt energisch gegen Preußen für den Herzog von Augustenburg Partei zu ergreifen. Auf dieser Grundlage fand sie sich mit ihrem Vetter, dem österreichischen Außenminister Alexander von Mensdorff, der ebenfalls in Koburg weilte, zusammen. In langer Unterredung über die „traurige schleswig-holsteinische Angelegenheit" versicherte ihr Mensdorff, daß Österreich der Infamie Preußens gegenüber fest bleiben würde und „nicht dulden würde, er sagte sogar nicht dulden könne, daß Preußen die Herzogtümer annektiert!" [117] Diese Versicherung des österreichischen Außenministers brachte sie folgerichtig ganz auf österreichische, weil augustenburgische Seite. Für Österreich, das ja nicht für immer Holstein besetzt halten konnte, blieb in der Tat nichts anderes übrig, als für den Augustenburger einzutreten. Die Empörung der Königin über die jetzt unverhüllten preußischen Absichten war so groß, daß sie jetzt auch nicht mehr an die Ehrlichkeit des Königs glaubte. Sie konnte nur widerstrebend durch die Beschwörung ihrer Freundin Augusta, daß sie ihrer Kinder wegen die Verbindung aufrecht erhalten müsse,[118] dazu gebracht werden, einen Besuch König Wilhelms während ihres Aufenthalts in Koburg anzunehmen.[119] Die Zusammenkunft fand unter den ungünstigsten Verhältnissen nach heißer Herfahrt und langem Warten am 6. September im Darmstädter Schloß statt; nach weniger als einer halben Stunde belanglosester Unterhaltung fuhr der König wieder ab.[120] Seit Gastein hatte die alte Freundschaft zwischen der Königin von England und dem preußischen König einen Sprung bekommen; beim nächsten Geburtstage des Königs „vergaß" die Queen zum erstenmal seit zwanzig Jahren zu gratulieren.[121]

---

115. L. 3. 8. 186 Queen an Leopold von Belgien.
116. L. Tgb. 21. 8. 1865.
117. L. Tgb. 27. 8. 1865.
118. L. 27. 8. 65 Gräfin Blücher an Queen.
119. vgl. zu diesem Besuch H. Binder, Diss., S. 38.
120. vgl. L. Tgb. 6. 9. 65.
121. H. A. 28. 3. 66 Queen an Augusta.

6. Kapitel.

Queen Victoria und der Deutsche Krieg.

Bei dem innerdeutschen Konflikt von 1866 sah sich die Königin von England einer Sachlage gegenüber, die noch verwickelter war als die von 1864. 1864 hatte sie von vornherein ihr klares Programm gehabt, das noch aus Alberts Zeit stammte: Verteidigung der Augustenburgischen Thronfolge und dadurch Stärkung Deutschlands. 1866 aber sah sie ihr Gefühl für politische Moral und alle Vernunftgründe mit ihrem Familiensinn und ihrer Treue für Alberts Pläne in Konflikt geraten. Auf der einen Seite stand Preußen, das Land, das Albert als zur Führung Deutschlands berufen angesehen hatte und mit dem er in großen Plänen das Schicksal seiner Lieblingstochter verbunden hatte, das Land, in dem die liebste Freundin der Queen Königin war — aber in dem gleichzeitig ein scheinbar prinzipienloser „böser" Mann unumschränkt herrschte und zu ungerechten Annexionen trieb; auf der anderen Seite dagegen Österreich, eine nicht reindeutsche Macht, der man ihrer Ansicht nach niemals wirklich würde trauen können,[1] aber augenblicklich das Land, das sich gemeinsam mit den übrigen deutschen Mächten für das Recht des Augustenburgers einsetzte und in dem der „tapfere, kluge und ehrliche" Vetter Mensdorff Außenminister war.[2] Sollte also 1866 Viktoria ihre und Alberts preußisch-deutschen Lebenspläne aufgeben, oder sollte sie gegen das ebenfalls ein Leben lang verteidigte Prinzip der politischen Moral verstoßen? Die Lösung mußte in jedem Fall unbefriedigend ausfallen. Die natürliche Haltung der englischen Königin im deutschen Konflikt war unter diesen Umständen ruhiges Abwarten, die Haltung, zu der sich auch das englische Volk und seine Regierung trotz großer österreichischer Sympathien entschlossen hatten. Das Prinzip der Nonintervention fand 1866 in England seine Überspitzung. Seit Russels Zirkulardepesche vom 14. 9. 1865, die die Gasteiner

---

1. vgl. L. 25. 10. 53, Queen an Leopold von Belgien; Albert-Memorandum vom 8. 3. 54 in einem Brief Ernst II. an Friedrich I. von Baden. Gedr. b. Oncken, Friedrich I., S. 5 Fußnote.

2. L. Tagebuch vom 27. 8. 1865.

Konvention tadelte, zeigte die englische Regierung eine auffallende Zurückhaltung in der deutschen Frage; und auch dieser Rückfall Russells in seine Depeschenzeit war nicht auf Kabinettsbeschluß, sondern auf die Anregung der Königin zurückzuführen.[3]

Im Frühjahr 1866 nahm England immer noch seine abwartende Haltung ein. Nur einmal machte Lord Clarendon, der seit Palmerstons Tod an Russells Stelle Außenminister war, einen vorsichtigen Versuch, Preußen die bons offices Englands anzubieten. Anfang März ließ er durch den neuen englischen Botschafter Lord Loftus[4] in Berlin inoffiziell sondieren, ob ein englisches Vermittlungsangebot aussichtsreich sei.[5] König Wilhelm erwies sich als durchaus zu Frieden geneigt; er ließ durch den Kronprinzen der englischen Königin, bei der er sich für Gastein rechtfertigen wollte, sein Einverständnis ausdrücken.[6] Kronprinz Wilhelm kam diesem Auftrag nach, fügte aber einen Kommentar voller Mißtrauen gegen Bismarck bei, der die günstige Wirkung der königlichen Erklärung beeinträchtigen mußte.[7] Am 18. 3. 1866 war dieser Brief in den Händen der Königin Viktoria, gleichzeitig mit einem „angelegentlichen" Schreiben der Kronprinzessin.[8] Dieses letzte Schreiben, das nirgends veröffentlicht ist, enthielt wahrscheinlich die Mitteilung, daß die Kronprinzessin auf dem Umweg über ihre Schwester Alice eine unterstützende gleichzeitige Friedensaktion durch den Zaren eingeleitet habe.[9] Noch am gleichen Tage, an dem Bismarck von dem Kronprinzenbrief erfuhr, berichtete die Kronprinzessin ihrer Mutter, daß er „rasend"[10] über diese Einmischung sei. Bismarck dementierte sofort telegraphisch bei Bernstorff seine Einwilligung zu dem Kronprinzenbrief und legte

---

3. L. 9. 9. 65 Grey an Russell.
4. Der das kurze Gastspiel des Bismarckverehrers Lord Napier als englischer Botschafter in Berlin im Februar 1866 abgelöst hatte.
5. vgl. Ges. Werke V, Vorbem. zu S. 407 ff. 20. 3. 1866. B. an Bernst.
6. Kronpr.-Tgb. 16. 3. 66.
7. vgl. Kronpr.-Tgb. Anh. Nr. 26, 17. 3. 66 Kronpr. Friedr. Wilhelm an Queen.
8. vgl. L. Tgb. 19. 3. 66.
9. vgl. die Untersuchung von H. Binder S. 116 Fußnote.
10. L. Viktoria von Preußen an Queen 20. 3. 66.

in langem vertraulichen Schreiben dar, England solle zunächst einmal bei dem weit schuldigeren Österreich anfragen.[11] Wenn dieser Brief auch keine vollständige Abweisung enthielt, war er doch so gehalten, daß Lord Clarendon, dem er von Bernstorff vorgelegt wurde, einen offiziellen englischen Vermittlungsvorschlag als non avenue ansehen mußte.[12] Die Erklärung Bernstorffs, daß Preußen „die Annexion der Herzogtümer unbedingt fordere“,[13] konnte nur dazu beitragen, daß Clarendon sich von seinem Vermittlungsplan zurückzog. Königin Viktoria hatte den Brief des Kronprinzen an ihre Minister weitergeleitet; sie beantwortete ihn trotz der beschleunigenden Nachrichten der Königin Augusta erst, als der Vermittlungsversuch schon als gescheitert gelten konnte; ihre Antwort war ganz offiziell nach einem Entwurf Russells angefertigt.[14] Offenbar war sie dieses Mal entschlossen, sich nicht wieder so zu exponieren wie 1864.[15]

Kaum hatte Königin Viktoria aber den Brief an ihren Schwiegersohn abgeschickt, als ihr von seiten ihres Schwagers, Ernst II. von Koburg, eine bewegliche Aufforderung zuging, das undenkbar große Unglück eines Krieges durch ernsthafte Maßnahmen, gemeinsam mit Frankreich unternommen, aufzuhalten. Ernst II. berichtete durch seine Gattin über den Friedenswillen des preußischen Königs und daß „kein Sterblicher außer Bismarck“ Krieg wolle.[16] Diese Darstellung der Sachlage und der Appell an ihre große Verantwortung weckten wieder das europäische Gewissen der Königin, und noch am selben Tag entschloß sie sich zum Handeln. Sie schickte ihrem Premierminister ein Memorandum, das die unbedingte Notwendigkeit für die englische Regierung dartat, „den Versuch zu machen, gemeinsam mit Frankreich etwas zu unternehmen, um das Unglück abzu-

11. vgl. Bismarck Ges. Werke Bd. V, S. 407 ff. zu dieser ganzen Darstellung.

12. L. 24. 3. 66 Clarendon an Queen.

13. Bernstorff, S. 586 u. L. 28. 3. 66, Queen an Kronpr. F. W. v. Pr.

14. L. 28. 3. 66 Queen an Kronprinz Friedrich Wilhelm.

15. vgl. hierzu die Darstellungen bei Brüns S. 67—77 u. H. Binder Seite 104 ff.

16. L. 28. 3. 66 Herzogin von Koburg an die Queen. Am 2. 4. schrieb Ernst II. persönlich unter Beilegung seiner Korrespondenz mit Mensdorff und König Wilhelm. Vgl. Glaser S. 8 u. S. 31 ff.

wenden, das ein Krieg bedeuten würden".[17] Dieses Memorandum der Königin Viktoria vom 30. 3. 1866 ist leider bisher an keiner Stelle veröffentlicht. Auf Grund einer Notiz Russells an Clarendon über dieses Memorandum[18] hat man bisher allgemein die Auffassung vertreten, daß die Königin darin für ein kriegerisches Vorgehen Englands an Frankreichs Seite gegen Preußen eingetreten sei.[19] Diese Ansicht beruht aber zweifellos auf einem Irrtum. Für diese Auslegung des österreichfreundlichen Russells war wohl der Wunsch der Vater des Gedankens. Clarendon hätte eine solche ungewohnte Kriegshetze seiner Herrscherin wohl kaum „klug und human" genannt,[20] wie er das dem fraglichen Memorandum gegenüber tat. Es handelte sich bei der Denkschrift der Königin, wie aus der weiteren Stellungnahme Clarendons hervorgeht, lediglich um einen gemeinsamen französisch-englischen Interventionsvorschlag nach dem Muster von 1864 zur Verhinderung des drohenden Krieges. Ein Vorschlag und Einsatz der Königin Viktoria für ein kriegerisches Vorgehen Englands an Frankreichs Seite gegen eine deutsche Macht würde nach allem Vorhergegangenen ein psychologisches Rätsel sein; da Königin Viktoria aber bemerkenswert klar und gradlinig in ihrem Wollen und erfreulich arm an psychologischen Rätseln war, muß man die Möglichkeit einer derartigen kriegslustigen Stellungnahme 1866 ablehnen. Es würde sich auch nicht gut mit diesem feindlichen Vorschlag vereinigen lassen, daß die Königin zehn Tage später ganz aus eigenem Antrieb dem König von Preußen einen sehr eindringlichen besorgten Brief voller Friedensmahnungen schrieb, einen Brief, in dem sie übrigens zum ersten Mal auf Bismarcks Rolle anzuspielen wagte.[21] Obgleich sie dafür gesorgt hatte, daß dieser Brief schnell und sicher in die Hände König Wilhelms geriet, kam er ein paar Tage zu spät; zwei Tage vorher war das italienisch-preußische

17. L. Tgb. 30. 3. 66.

18. vgl. Maxwell II S. 311 f. 30. 3. 66 Russ. an Clarend. schreibt über dieses Memorandum: „It proposes clearly an interference by force against Prussian designs in the Duchies"; er spricht sich aber dann dagegen aus.

19. vgl. z. B. Cambr. Hist. II, S. 7, Ramsay S. 208, H. Binder S 121, Brüns S. 110 u. a.

20. L. 31. 3. 66 Clarendon an Queen.

21. Jagow 10. 4. 66 Queen an König Wilhelm.

Bündnis abgeschlossen worden, und schon hatte Bismarck seinen Antrag auf Änderung der deutschen Bundesverfassung eingebracht. So erhielt Königin Viktoria zwar eine lange eingehende Antwort des Königs,[22] in der er seine Politik rechtfertigte (was Clarendon „die stereotypen Klagen Bismarcks gegen Österreich wiederholen“ [23] nannte) und seinen ersten Ratgeber ritterlich verteidigte; einen wirklichen Erfolg hatte ihre Friedensbitte aber nicht. Ihr Brief zeigt uns aber, wie sehr sich die englische Königin auch 1866 noch mit der preußischen Sache verbunden fühlte!

Nach diesen erfolglosen Unternehmungen verhielt sich Viktoria wieder abwartend, bis der Gedanke einer europäischen Konferenz über die drei strittigen Punkte: Polen, Schleswig-Holstein, Venetien, der im Mai allmählich Gestalt gewann, sie wieder zum Mithandeln veranlaßte. Dieser Konferenzgedanke ging vielleicht im Keim auf das Memorandum der Königin vom 30. März zurück, das damals schon Clarendon veranlaßt hatte, die französische Stellungnahme zum deutschen Krieg zu sondieren.[24] Königin Viktoria hielt es Mitte Mai für ihre Pflicht, ihren Einfluß auf König Wilhelm zugunsten des Kongreßvorschlages geltend zu machen.[25] Bekanntlich hat Preußen die Einladung nach Paris in der Tat angenommen; der Kongreß scheiterte aber an Österreich, das trotz Mensdorff [26] nur unter Vorbehalten annahm, die den Kongreß unmöglich machten. Der Konferenzvorschlag war die letzte Möglichkeit einer friedlichen Lösung gewesen. Das Scheitern dieses Unternehmens an Österreich brachte eine leise Besserung der Stimmung für Preußen, die sich nach dem endlichen Beginn des Krieges rasch steigerte, als man sah, wie das bisher für militärisch schwach gehaltete Preußen „seine Schläge seinen Worten“ mit „erstaun-

---

22. H. A. Konzept v. 13.—19. 4. 66, abgedruckt b. H. Binder S. 113 ff.

23. L. 25. 4. 66 Clarendon an Queen.

24. Damals aber mit negativem Erfolg. Vgl. L. 3. 4. 66 Clarendon an Queen: Lord Cowleys Bericht für das F. O.

25. Original nicht vorhanden. Erwähnt in L. 19. 5. 66 Vikt. v. Pr. an Queen und H. A. 19. 5. 66 Stockmar an Augusta, vgl. H. Binder S. 177 (1866).

26. Mensdorff hatte für Abtretung Venetiens plädiert, um den Krieg zu vermeiden.

licher Kraft und Schnelligkeit" folgen ließ.[27] Mit gewissermaßen sportlichem Interesse beobachtete das neutrale England den Kampf. Es wandte seine Sympathien bald dem Sieger zu, dem raschen, gewandten Preußen. Am 20. 7. 1866 äußerte der Außenminister Stanley unter großem Beifall im Unterhaus, daß „eine starke Macht in Norddeutschland für England weder ein Hindernis noch eine Bedrohung" sei.[28] König Wilhelm hatte also Recht, wenn er sich über die Besserung der englischen Meinung für Preußen freute; seine Annahme aber, daß in der englischen königlichen Familie dänische und augustenburgische Einflüsse „nichts Besseres aufkommen lassen würden",[29] erwies sich, wenigstens im Hinblick auf Königin Viktoria, als allzu pessimistisch.

Während des Ausbruches und der ersten Wochen des deutschen Krieges war die Königin von England mit der Verhinderung eines Wechsels ihrer Regierung, der ihr „bei dem gegenwärtigen Stand der Verhältnisse auf dem Kontinent"[30] sehr unerwünscht war, so beschäftigt, daß sie sich nicht sehr eingehend um die Vorgänge in Deutschland zu kümmern vermochte. Die Russell-Regierung mußte aber, trotz der Arbeit der Königin, einem neuen Ministerium unter Derby, dem klassischen Non-intervention-Ministerium, Platz machen. Als Königin Viktoria, von ihren innerpolitischen Sorgen befreit, den Blick wieder auf Deutschland richten konnte, hatte sich inzwischen dort die Lage überraschend schnell geklärt. Bei Königgrätz hatte sich die militärische Überlegenheit Preußens klar gezeigt; und das zielbewußte, energische Vorgehen Bismarcks in den folgenden Monaten brachte erstaunlich schnell Ordnung in die verwirrten deutschen Zustände.

Es ist erfreulich zu sehen, wie rasch und freudig sich Königin Viktoria nach der Entscheidung der Waffen mit der neuen Sachlage in Deutschland abfand. Für Österreich, dessen Sache sie doch noch vor kurzen Monaten so eifrig vertreten hatte, fühlte sie jetzt weniger Bedauern als Mißvergnügen über

27. L. 16. 6. 66 Clarendon an Queen.
28. Monnypenny IV, S. 449; 20. 7. 66 Disraeli an Queen.
29. vgl. Bernstorff, S. 509, 9. 7. 66, Wilhelm I. an Bernstorff.
30. L. 19. 6. 56, Queen an Russell.

„seine schrecklichen Fehler", die sie an 1859[31] erinnerten. Ihr Schmerz über seine Niederlage, die doch das Ende der augustenburgischen Thronfolgeansprüche in Schleswig-Holstein bedeutete, war überraschend gedämpft. Rückhaltlos, offenbar erleichtert über die geklärten Verhältnisse, stellte sich die englische Königin Anfang August wieder auf preußische Seite. Bernstorff, dem diese Tatsache stark auffiel, fand dafür die etwas primitive Erklärung, sie habe sich „damit getröstet, daß Albert alles vorausgesagt habe".[32] Mit ihrem gesunden Sinn für Tatsachen versuchte sie die Lage, die der „greuliche, unverantwortliche Krieg"[33] ergeben hatte, positiv umzuwerten. Sie sah, daß die jüngste deutsche Entwicklung im Grunde doch nicht unvorteilhaft für ihre deutsch-englischen Zukunftspläne war. Bismarcks Schöpfung des Norddeutschen Bundes kam den Wünschen, die sie stets für den Zusammenschluß Deutschlands gehegt hatte, ziemlich nahe. „Deutschlands großer Wunsch ist die Einigung unter der Führerschaft Preußens" und „ein starkes einiges liberales Deutschland würde für England ein höchst wertvoller Bundesgenosse sein",[34] war wieder die Ansicht, die sie bei ihrer Regierung vertrat. Und bei der Königin Augusta von Preußen fragte sie an: „Jetzt ist wieder der Augenblick, wo es ein großes, vereinigtes Deutschland mit Preußen an der Spitze geben könnte! Wird man das aber bei euch in Deutschland verstehen?"[35] Ihr innigster Wunsch war allerdings nach wie vor, daß „nicht Deutschland in Preußen aufgehen möge, sondern Preußen in Deutschland".[36] Gleichwohl war sie einsichtig genug, die Notwendigkeit und innere Berechtigung der preußischen Annexionen einzusehen,[37] obgleich gerade die drei Staaten, die ihr neben Koburg-Gotha und Preußen am nächsten standen, davon am meisten betroffen wurden: Hessen, Sachsen

---

31. L. 8. 7. 66 Queen an Herzog vom Cambridge.
32. Bernstorff S. 602.
33. H. A. 27. 6. 1866 Queen an Augusta.
34. L. 7. 8. 66 Queen an Stanley.
35. Jagow 8. 8. 66 Queen an Augusta.
36. ebenda.
37. Diese Einstellung war teilweise ein Verdienst der Kronprinzessin Viktoria von Preußen. Vgl. ihren Brief an die Mutter vom 10. 8. 66 bei Ponsonby.

und Hannover. Alle drei Staaten hatten an dem denkwürdigen 14. Juli 1866 gegen Preußen gestimmt und teilten jetzt das Los des Besiegten.

Der Großherzog von Hessen, der Schwiegeronkel der zweitältesten Tochter der Queen Victoria, Alice, mußte die Landgrafschaft Hessen-Homburg und einen Teil Oberhessens an Preußen abtreten. Kurhessen, in dem ein Bruder der Schwiegermutter der Prinzessin Alice regierte, wurde völlig von Preußen annektiert. Königin Viktoria hatte während des Krieges die hessischen Enkelkinder bei sich in England in Sicherheit gebracht; ihrer in Darmstadt zurückgebliebenen Tochter schickte sie, ebenso wie der Kronprinzessin von Preußen, eifrig Scharpie und Verbandsstoffe.[38] Die Verkürzung der zukünftigen Rechte ihrer Tochter Alice durch die erwähnten Gebietsabtretungen scheint die Queen aber nicht sehr berührt zu haben. Sie hatte wohl inzwischen von der pro-preußischen Einstellung des hessischen Prinzenpaares erfahren[39] — die Alice ihr während des Krieges aus politischen Gründen nicht hatte mitteilen können[40] — und sah daher mit Recht keinen Grund, sie zu beklagen.

Das Schicksal des greisen Königs Johann von Sachsen, seine Flucht aus Dresden, seine ganze unglückliche Lage, in der er durch Beust's österreichische Projekte geraten war, war mehr geeignet, das Mitgefühl der Königin Viktoria zu wecken. Wenige Tage nach der Niederlage von Königgrätz wandte sich König Johann an sie mit der Bitte um Fürsprache und Vermittlung.[41] Königin Viktoria kannte aber die Abneigung ihrer gegenwärtigen Regierung gegen jede Intervention zu gut, um ihrem sächsischen Vetter irgendwelche Hoffnung machen zu können.[42] So entschlossen waren Königin Viktoria und ihre Regierung, die Neu-

38. vgl. z. B. Alice Grand Duchess of Hesse, S. 149, 4. 8. 1866.

39. vgl. Morier II, S. 103.

40. Ernst II. behauptet in „Mitreg. u. fremd. Hände", Alice habe diese Mitteilung aus Angst vor ihrer Mutter unterlassen, was zweifellos nicht zutrifft.

41. L. 6. 7. 66 König v. Sachsen an Queen. Vgl. dazu K. Schreiber, S. 129, der daraus den Schluß zieht, daß Europa von der Queen „kein Scheinregiment" gewöhnt gewesen sei.

42. L. 28. 7. 66 Queen an König von Sachsen. Der König fand dann in Napoleon und Kaiser Franz Joseph mächtige Fürsprecher, die dafür sorgten, daß er seinen Thron behielt und mit mäßiger Kriegsentschädigung

regelungen durch Preußen anzuerkennen, daß sie Sachsen gegenüber sogar eine Taktlosigkeit begingen: unter dem ersten Eindruck des Friedensschlusses vom 22. Oktober hob England mit Zustimmung der Queen als einzige europäische Macht seine Gesandtschaft in Dresden auf, eine Maßnahme, die die Königin allerdings kurz darauf sehr bedauerte; sie bestand darauf, daß alles getan werde, um diese unbedachte Härte gegen den König Johann, den sie stets als Oberhaupt ihrer sächsischen Familie behandelt habe, wieder gut zu machen.[43]

Schwieriger als bei Hessen und Sachsen lagen die Dinge für die englische Königin bei Hannover. Die Annexion dieses Landes, das noch vor dreißig Jahren in Personalunion mit England verbunden gewesen war, die Entthronung des blinden Königs Georg hätten noch zwei Jahre vorher einen wahren Sturm von Drohnoten und Russell-Depeschen entfesselt. Jetzt aber war die Sachlage anders. Die Derby-Regierung sah keinen rechtlichen Grund, um gegen die Annexion offiziell zu protestieren; auch Königin Viktoria fühlte sich nicht verpflichtet, für ihre hannoveraner Verwandten einzutreten, denn diese waren ihr nie sehr lieb gewesen.[44] Der blinde König Georg, ihr Vetter ersten Grades und nur drei Tage jünger als sie, tat ihr zwar leid wegen seines Gebrechens, aber sehr sympathisch war auch er ihr nicht; seine absolutistische Regierungsweise, ein Erbfehler von seinem Vater,[45] konnte ihre Zuneigung für ihn nicht erhöhen. Trotzdem regte sie — veranlaßt durch Bittbriefe des Königs Georg [46] und des Herzogs von Cambridge,[47] des nächsten hannoverschen Thronanwärters, bei ihren Ministern an, daß der preußischen Regierung eine Note überreicht werde, die sich in sehr vorsichtigen Ausdrücken gegen den völligen Ruin des Königs von Hannover aussprach. Ihre Antwort an König Georg und den

---

davon kam. Ende des Jahres schon war er als Gast im Berliner Schloß und wieder völlig rehabilitiert.

43. vgl. hierzu L. 31. 10. 66 Stanley an Queen, 28. 11. 66 Queen an Derby u. 24. 9. 67 Grey an Disraeli.

44. s. oben S. 30 dieser Arbeit Anm. 20.

45. Über seinen „Welfendünkel" vgl. Waldersee Bd. I S. 42.

46. Nur rückschließend aus dem Brief Derbys an die Queen vom 31. 7. 66 bekannt. L.

47. L. 7. 7. 66 Herz. v. Cambr. an die Queen.

Herzog von Cambridge[48] war, entsprechend der Antwort an den König von Sachsen, freundlich, aber unverbindlich, ganz im Sinne ihrer Regierung. Von einer privaten Mahnung an König Wilhelm von Preußen ließ Königin Viktoria auf Derbys Rat ab, um „nicht den Verdruß zu erleben, sie mißachtet zu sehen".[49] Erst im Februar 1869 wandte sie sich in der Hannoveraner Angelegenheit an den König von Preußen. Die Konfiskation des sog. Welfenfonds erschien ihr als ungerechte Härte gegen die Familie Georgs V.[50] Der Welfenfonds, dessen Rückgabe sie in den nächsten Jahrzehnten immer wieder anregte,[51] wurde aber erst von ihrem Enkel Wilhelm II. zu ihrer großen Freude der hannoverschen Familie wieder übergeben.[52] Im übrigen hat sich aber Königin Viktoria nicht sehr für die Hannoveraner eingesetzt.[53] Um nicht etwa ihretwegen mit Preußen in Konflikt zu kommen, traf sie 1866 sogar mit König Wilhelm von Preußen ein Abkommen, daß der Exkönig Georg nicht seinen Aufenthalt in England nehmen dürfe.[54]

Wenn Königin Viktoria sich so verhältnismäßig leicht mit den preußischen Bedingungen in Hessen, Sachsen und Hannover abgefunden hatte, so war und blieb ihr dagegen die Annexion von Schleswig-Holstein ein großer Schmerz. Der Erfolg der angestrengtesten Sorge vieler Jahre war damit zunichte geworden, eine Aufgabe, die Albert ihr hinterlassen hatte, unausgeführt geblieben. Königin Viktoria gab sich keinen Illusionen hin, daß die Familie des Augustenburgers jetzt noch Aussichten auf den Thron habe. Der Entschluß ihrer Regierung, sich nicht mehr um die schleswig-holsteinische Frage zu kümmern, stand fester denn je. So fand sich die Königin ohne unnütze Einsprüche auch mit dieser Lösung ab. Sie hätte nur gerne eine gebührende finanzielle Entschädigung als „amende honorable" für die Augustenburgische Familie durchgesetzt, gab den Plan, den sie durch Königin Augusta dem König von Preußen unter-

48. L. 8. 7. 66 Queen an Herz. v. Cambridge.
49. L. 31. 7. 66 Derby an Queen.
50. Jagow 10. 2. 69 Queen an Wilhelm von Preußen.
51. Z. B. durch Baconsfield auf dem Berliner Kongreß.
52. Jagow, 12. 4. 92, Tel. Queen a. Wilhelm II. (Fußnote).
53. Sie wirkte sogar 1878 nach König Georgs Tod auf den Thronprätendenten ein, auf Hannov. zu verzichten. Vgl. Waldersee Bd. I.
54. Lee S. 370.

breitet hatte,[55] aber bald wieder auf, wenigstens „solange B (ismarck) Minister ist".[56] Sie hat den Gedanken, daß Preußen sich an der Augustenburger Familie versündigt habe, nie aufgegeben. Noch 1880 setzte sie gegen den Widerstand des alten Kaisers Wilhelm die Verbindung ihres ältesten Enkels, des späteren deutschen Kaisers Wilhelm II., mit der Prinzessin Augusta Viktoria von Holstein-Augustenburg, der Tochter des „Augustenburgers" und Enkelin ihrer Stiefschwester Feodora, durch. Sie gab dabei offen zu, daß sie diese Ehe als „eine Art Genugtuung ansehe für das harte und ungerechte Verfahren Preußens gegen den „armen Fritz H (olstein)".[57] Sie glaubte, daß die holsteinische Prinzessin „ein gutes, friedenbringendes Element in der Familie sein würde"[58] Erst seit dieser Verbindung[59] hielt sie das Unrecht an dem Augustenburger für gesühnt.

Das kriegerische Jahr 1866 schloß friedlich. Wenn Königin Viktoria seine Ergebnisse übersah, mußte sie sich sagen, daß trotz aller Härten doch viel Positives geschehen war. Das Land, in dem ihre älteste Tochter Herrscherin werden sollte, stand kräftiger und gesünder denn je da und hatte die Einigung Deutschlands energisch in die Hand genommen. Wenn auch diese Ergebnisse gewaltsam erreicht waren und nicht in langsamer, organischer, friedlicher Entwicklung, liberal, wie Albert das stets gewünscht hatte,[60] so war doch das Erreichte als solches in seinem Sinne. Königin Viktoria war zu wenig auf ein Parteiprogramm festgelegt, um über den vielen verletzten persönlichen Interessen diesen großen Schritt vorwärts zu übersehen. In ihrem Glückwunsch an die Königin von Preußen für das neue Jahr 1867 zog sie die Bilanz „das jetzige (Jahr 1866) hat v i e l Kummer und v i e l Ruhm für Preußen mit sich gebracht! Schade, daß V i e l e s auf eine so ungerechte Weise geschah! — Möge Gott im Jahr 67 alles zum allgemeinen Glück und zur Einheit Deutschlands führen!"[61]

55. H. A. 7. 10. 67 Queen an Augusta.
56. H. A. 26. 11. 67 Queen an Augusta.
57. vgl. Jagow 4. 2. 1880 Queen an Augusta.
58. H. A. 30. 12. 80 Queen an Augusta.
59. Hochzeit 27. 2. 1881.
60. vgl. z. B. Ernst II. Bd. I, S. 273 ff.
61. H. A. 26. 11. 1866 Queen an Augusta, abgedruckt bei H. Binder.

7. Kapitel.

Queen Victoria, Deutschland und Frankreich.

Seit 1866 lebten die europäischen Diplomaten in ständiger Unruhe über die immer deutlicher sich offenbarende Spannung zwischen Deutschland und Frankreich; eine Umgehung der kriegerischen Auseinandersetzung, ob das neue Deutschland oder Frankreich die vorherrschende Kontinentalmacht der Zukunft sein würde, erschien bald unmöglich. Um die Stellung der Königin Viktoria dieser deutsch-französischen Rivalität gegenüber zu verstehen, ist es notwendig, ihre bisherigen Beziehungen zu Frankreich kurz zu überblicken.

Bei ihrem Regierungsantritt hatte die englische Königin in Frankreich ein Herrscherhaus vorgefunden, mit dem sie mehrfach verschwägert und verwandt war. König Louis Philipp war der Schwiegervater von dreien ihrer nächsten Verwandten, u. a. der ihres Onkels Leopold von Belgien. Die Beziehungen zu dem französischen Königshaus waren daher nahe und herzliche. Die französisch-deutsche Kriegsgefahr von 1840 änderte daran nichts, weil Louis Philipp dabei in ausgesprochenem Gegensatz zu seinem kriegslustigen, deutschfeindlichen Minister Thiers stand. Eine erhebliche Abkühlung des herzlichen Verhältnisses, das 1843 durch einen längeren Besuch des englischen Herrscherpaares bei dem Franzosenkönig[1] noch befestigt worden war, brachte erst der unschöne Handel der „spanischen Heiraten". Immerhin blieben auch nach 1846 die Beziehungen der englischen Königin zu den Orléans noch freundschaftlich genug, um die Queen, als die französische Königsfamilie nach der Katastrophe von 1848 in England ihre Zuflucht suchte, zu veranlassen, für ihr standesgemäßes Auskommen zu sorgen.[2]

Das Jahr 1848, das in wenigen stürmischen Tagen der englischen Königin die tiefe Kluft zwischen der befreundeten Dynastie und dem politischen Begriff Frankreich aufgezeigt hatte, blieb in Zukunft bestimmend für ihr Verhältnis zu diesem Land; seit 1848 sah sie in Frankreich den Unruheherd Europas,

1. In dem Sommerschloß des franz. Königs Eu.
2. Lee S. 9.

den ewigen Unfriedenstifter. Die überlieferte Erinnerung an die Große Revolution und den ersten Napoleon überwog seither die Erinnerung an die heiteren Tage in Eu. Ein Gefühl der Unsicherheit, der Sorge vor Überraschungen hat sie Frankreich gegenüber nie mehr ganz verlassen. Der Staatsstreich Louis Napoleons von 1851, dem Königin Viktoria allerdings als geborene Antirepublikanerin mit etwas Sympathie zusah, konnte dieses unsichere Gefühl nur verstärken. Der pathetischen Devise Napoleons „l'Empire c'est la paix" brachte sie großes Mißtrauen entgegen. „Möge es so sein!" schrieb sie darüber nach Preußen, „. . . doch glauben wir, daß . . . auch einige Rüstung nötig ist!" [3] Sie wünschte, daß auch gegen den zweiten Napoleon eine Koalition der übrigen Mächte bereit stehen solle, „wenn dem allgemeinen Frieden von Frankreich aus eine Drohung bevorstehen sollte"! [4]

Es war für die Königin Viktoria selbst überraschend, daß schon zwei Jahre später aus dem mit Mißtrauen betrachteten Eindringling Napoleon der Verbündete Englands im Krimkriege geworden war. 1855 empfing die Königin von Großbritannien und Irland nach einigem Sträuben das französische Herrscherpaar zu einem offiziellen Besuch im Buckingham-Palace und vollzog damit die gesellschaftliche Aufnahme des bisher als „Parvenue" angesehenen neuen Franzosenherrschers. Bei diesem mehrtägigen und sehr gefeierten Besuch bemerkte Königin Viktoria lobend, daß Napoleon „viel Deutsches und eigentlich gar nicht Französisches in seinem Wesen" habe. Daß er sich „bei allen Gelegenheiten freundlich über Preußen ausdrückte", [5] machte ihr natürlich auch einen guten Eindruck. Der Gegenbesuch des englischen Herrscherpaares bei seinem Verbündeten in Paris im August desselben Jahres verlief außergewöhnlich günstig und glanzvoll. [6] Die politische Verbundenheit durch den Krimkrieg, Napoleons Kunst der Menschenbehandlung, Eugenies kluge Liebenswürdigkeit und der heitere Zauber von Paris erregten in diesen kurzen Tagen in der Königin Viktoria einen

3. Jagow 30. 11. 52 Queen an Friedrich Wilhelm IV.
4. ebenda.
5. Jagow 25. 4. 55 Queen an Augusta.
6. vgl. die Beschreibung bei Martin, Bd. III, S. 331 ff.

wahren Begeisterungssturm für Frankreich und seinen Herrscher. 1857 bei dem zweiten Besuch des französischen Kaiserpaares in England, dieses Mal inoffiziell in Osborne, war die persönliche Zuneigung und Bewunderung der Königin Viktoria für beide noch unvermindert.[7] Im nächsten Jahr aber begann die politische Entwicklung sich zwischen diese Freundschaft zu schieben. Schon bei der Einweihung des französischen Kriegshafens Cherbourg, an der ausgerechnet das englische Herrscherpaar teilnahm, wurde eine gewisse Spannung der Situation offenbar.[8] Die Rolle Napoleons im österreich-italienischen Krieg von 1859, die die Queen „unehrlich und rücksichtslos“ [9] fand, brachte dann den Umschwung in dem Gefühl des englischen Herrscherpaares gegen Napoleon. Als gegen Ende des Jahres zum ersten Mal die Absichten des französischen Kaisers auf das linke Rheinufer unverhüllt zutage traten, erfüllte diese lange befürchtete Anmaßung die Königin Viktoria mit größter Sorge, einer Sorge, die sie dann für über ein Jahrzehnt nicht mehr verlassen hat. Sie war überzeugt, daß „Preußen und Deutschland voraussichtlich die nächsten Opfer des Kaisers“ [10] sein würden. Daß England in einem Kriegsfalle sich auf die Seite des Rechts gegen die napoleonische „Brigantenpolitik“ [11] stellen müsse, hielt sie für selbstverständlich, nicht etwa nur, weil Preußen das Land ihrer Tochter war, sondern vor allem aus der alten, englischen Sorge vor einer Beeinträchtigung Belgiens heraus. Sie war daher der Ansicht, daß Preußen sich aufs Äußerste gegen die Annexionen wehren müsse.[12] Sie ihrerseits tat alles, um ihren Premier Palmerston, den alten Freund Napoleons, von einem Bündnis mit Frankreich—Italien abzuhalten.[13] Sie hatte damit einen teilweisen Erfolg; es kam 1860 lediglich zu einem englisch-französischen Handelsvertrag, dem

7. vgl. Martin, Bd. IV, S. 96 ff.

8. vgl. Martin IV S. 265 ff.; 22. 8. 58 Albert an Stockmar.

9. H. A. 29. 4. 59 Queen an Augusta.

10. L. 13. 7. 59 Queen an Russell.

11. Martin Bd. V S. 27, 5. 2. 60 Queen an Russell.

12. Jagow 13. 6. 60 Queen an Augusta.

13. L. 5. 9. 59, 6. 9. 59, 1. 12. 59 Queen an Russell, 6. 9. 59 an Palmerst. Vgl. auch Bell II S. 222 ff.

sog. Cobden-Vertrag.[14] Die Absicht der Königin Viktoria aber, ihren Außenminister zu bewegen, Preußen durch ein „inniges und festes" europäisches Bündnis gegen den „Raub des linken Rheinufers"[15] durch Frankreich zu Hilfe zu kommen, scheiterte an der Auffassung Palmerston-Russells, daß Italien, „das neue Preußen", für die Balance of Powers jetzt wertvoller sei als das nordische.[16] Mit dieser Abweisung gab sich die Königin allerdings nicht zufrieden: in den nächsten Jahren begegnen wir immer wieder ihrer Stellungnahme gegen Frankreich; ihr Mißtrauen gegen Napoleons Absichten auf den deutschen Rhein wuchs im nächsten Jahrzehnt mit der Unpopularität des französischen Kaisers, die einen gewaltsamen Streich seinerseits zur Wiedererlangung der national-französischen Sympathien — die Annexion des Rheinlandes, die seit 1815 von den französischen Chauvinisten gefordert wurde, hätte dieses Ziel zweifellos erreicht! — immer wahrscheinlicher machte.

So beobachtete sie sehr besorgt die Zusammenkunft Napoleons mit dem Prinz-Regenten von Preußen,[17] die im Juni 1860 in Baden-Baden stattfand und die „Grenzberichtigungen am Rhein" zum Gegenstand haben sollte. Sie fürchtete, daß Napoleons List den Sieg über die Ehrenhaftigkeit des Prinz-Regenten davontragen könne. Ihre Erleichterung, als sie von Prinz Wilhelm und Augusta über den für Napoleon nicht günstigen Ausgang dieser Zusammenkunft[18] hörte, war groß, „der Kaiser soll disappointed nach Hause zurückgekehrt sein, was ganz natürlich ist und worüber man sich sehr freuen muß",[19] frohlockte sie.

Natürlich gab sie sich nun keineswegs der Hoffnung hin, daß damit Napoleons Plan aufgegeben sei. Sie war im Gegenteil jetzt der Ansicht, daß eine kriegerische Auseinandersetzung die Entscheidung über den Rhein bringen würde. Als Vorbeugungsmittel hielt sie ein englisch-preußisches Bündnis für angebracht:

---

14. Siehe oben dieser Arbeit.
15. Russell: The later Corresp. II S. 258 ff. 5. 5. 60 Queen an Russell.
16. Russell: The later Corresp. II S. 260, 26. 5. 60 Russell an Queen.
17. Jagow 13. 4. 60 Queen an Augusta.
18. Rückschlüßlich aus ihrem Brief an Augusta im H. A. vom 27. 6. 60.
19. H. A. 27. 6. 60 Queen an Augusta.

„wenn nur England und Preußen gut zusammenhalten, wird der Napoleon nicht viel Unheil anrichten können".[20] Solange aber Palmerston Premierminister war, ließ sich ein Bündnis gegen Frankreich nicht durchsetzen, obgleich das übrige Ministerium und die öffentliche Meinung voll Argwohn gegen Napoleon waren. Königin Viktoria legte deshalb um so größeren Wert darauf, daß Preußen rüste, damit es nicht eines Tages unvorbereitet von Frankreich überfallen werde. Durch Clarendon, ihren Vertreter bei der feierlichen Krönung in Königsberg, ließ sie 1861 die Königin Augusta von Preußen vor der idée fixe des Kaisers Napoleon hinsichtlich des Rheins warnen und zur Vorbereitung auf einen nationalen Krieg auffordern.[21]

Die Einwirkung der Königin Viktoria auf ihr polenfreundliches Kabinett 1863 und die Ablehnung des französischen Kongreßvorschlages wurden schon früher gezeigt.[22] Auch später blieb sie einem englisch-französischen Zusammenhandeln abgeneigt, weil sie dahinter stets eine versteckte Gefahr für Deutschland witterte. 1864 war sie äußerst befriedigt, daß sie es verhindert hatte, „daß die Franzosen England in einen allgemeinen europäischen Krieg hereingezerrt und selbst an den Rhein gegangen"[23] seien.

Das Jahr 1866 brachte ein offenes Aufflackern der französischen Kompensationsansprüche auf den Rhein. Die Königin war durch die napoleonischen Forderungen „sehr beunruhigt" und fand, daß England dabei kein passiver Zuschauer bleiben könne.[24] Ihr Einsatz war aber dieses Mal unnötig, weil Napoleon auf Bismarcks glattes Nein hin zum Erstaunen Europas seine offiziell erhobene Forderung fallen ließ.[25]

---

20. H. A. 25. 2. 62 Queen an Augusta.

21. L. 20. 10. 61 Clarendon an Queen über seine Unterredung mit Königin Augusta von Preußen. Dieser Brief v. Oncken „Rheinpolitik", Bd. I S. 16 irrtümlich auf eine Unterredung zwischen Clarendon und Queen bezogen.

22. Vgl. S. 70 d. Arbeit.

23. L. 2. 7. 1864. Queen Tagebuch.

24. L. 8. 8. 1866. Queen an Derby.

25. L. 10. 8. 1866. Derby an Queen.

Eine ernsthaftere und dauerndere Beunruhigung brachte im Frühjahr 1867 die Frage der Transaktion Luxemburgs auf Frankreich. Königin Viktorias erster Gedanke beim Bekanntwerden der Absichten Napoleons war wie 1860 der, daß damit nicht nur Deutschland, sondern auch Belgien bedroht sei. Eine Bedrohung Belgiens aber, dieser von Palmerston 1839 geschickt errichteten Barriere gegen Frankreich, war ein Angriff auf Englands Ehre und Interessen [26] und erregte stets in der Königin, die ja überdies mit den belgischen Königen nahe verwandt war, die heftigste Abwehr. So auch jetzt! Ihre Stellungnahme komplizierte sich allerdings durch ihre Überzeugung, daß Bismarck und Napoleon unter einer Decke steckten. Schon im Herbst 1866 hatte ihr belgischer Vetter ihr geschrieben, daß Bismarck Belgien ständig Frankreich anböte,[27] es war damals offenbar der Kern des Benedetti-Vertrages ruchbar geworden. Im April 1867 schrieb Königin Viktoria an Königin Augusta: „Ich fürchte, daß Graf Bismarck s e h r unehrlich in der Sache gehandelt hat und den Kaiser Napoleon e n c o u r a g i e r t h a t, diese Geschichte anzufangen! Verzeih' meine Offenherzigkeit hierüber." [28] Disraeli, ihr damaliger Schatzkanzler, der in diesem Jahr an Granvilles Stelle ihr besonderer Vertrauter wurde, versuchte auf Stanleys Bitte seiner Königin diese Auffassung auszureden;[29] es gelang ihm aber nicht, ihr instinktives Mißtrauen gegen Bismarck zu verwischen.

In der Luxemburger Frage mußte sich die Königin, wie schon so oft, gegen ihren zögernden Außenminister durchsetzen. Lord Stanley — dessen außenpolitische Regsamkeit und Eignung die Königin schon bei seinem Amtsantritt bezweifelt hatte,[30] wollte nicht aus der Nonintervention heraustreten. Königin Viktoria mußte ihm wochenlang mit immer neuen Argumenten die Notwendigkeit einer englischen aktiven Politik für Belgien,

---

26. Disraeli pflegte Antwerpen und Konstantinopel als die einzigen Punkte der Erde zu bezeichnen, die für England lebensnotwendig bestehen bleiben müßten (vgl. z. B. Bernstorff, S. 602).

27. vgl. L. 10. 9. 1866, Leopold II. von Belgien an Queen.

28. H. A. 17. 4. 1867, Queen an Augusta.

29. Monny-penny, 2. 26. 4. Disraeli an Stanley. Bd. IV, S. 470.

30. vgl. L. 30. 6. 1866, Queen an Grey; 1. 7. 66 Derby an Grey.

Preußen und Frankreich gegenüber, klar machen.[31] Eine von ihr angeratene gleichlautende Note an Preußen und Frankreich des Inhalts, daß England gegen jeden Angriff für Belgien eintreten werde,[32] wies Stanley mit der Behauptung ab, daß Frankreich friedlich sei, aber Bismarck und vor allem König Wilhelm den Krieg wollten.[33] Erst im allerletzten Augenblick vor dem Zusammentreten der Londoner Konferenz entschloß sich Stanley, zur Erhaltung des Friedens für eine neue Garantie Luxemburgs einzutreten; es war für die Königin und Disraeli eine schwierige Arbeit gewesen, ihn aus seiner übersteigerten Zurückhaltung zu locken.

Die Königin hatte vielleicht nicht ganz unrecht, wenn sie damals äußerte, „daß sie am meisten dazu beigetragen habe, den Krieg abzuwenden".[34] Außer ihrem Kampf gegen den francophilen Lord Stanley hatte sie nämlich noch einen selbständigen Schritt unternommen: sie hatte am 22. April an König Wilhelm von Preußen eine sehr sachliche und eindringliche Friedensmahnung gerichtet, in der sie ihm die Schleifung der Festung Luxemburg, die ja später in der Tat vollzogen wurde, im Interesse des Friedens nahe legte.[35] Die Frage, ob wirklich „ausschließlich diesem Brief die Erhaltung des Friedens zu danken war", wie man ihr schmeichelte,[36] ist selbstverständlich zu verneinen. Zweifellos hat er aber in seiner Ehrlichkeit und Klarheit auf König Wilhelm Eindruck gemacht.

In der Luxemburger Frage läßt sich eine Art Zusammenarbeit der drei Herrscherinnen von England, Frankreich und Preußen mit dem Ziel der Erhaltung des Friedens vermuten. Die Verbindung zwischen Königin Augusta und der Queen war ja stets sehr rege. Im Frühjahr 1867 scheint sich Eugenie dazugesellt zu haben.[37] Die Vermutung politischer Zusammenhänge

31. vgl. L. 11. 4., 19. 4., 26. 4. 1867, Queen an Stanley; Tagebuch vom 5. 5. und 8. 5. 1867.

32. vgl. L. 26. 4. 1867, Grey an Stanley.

33. L. 27. 4. 1867. Stanley an Grey.

34. L. 29. 7. 1867. Grey an Disraeli.

35. Jagow, 22. 4. 1867. Queen an Wilhelm I. Vgl. auch L. Tagebuch vom 22. 4. 1867.

36. vgl. L. 29. 7. 1867; Grey an Disraeli.

37. Im April 1867 äußerte sich z. B. der englische Gesandte in Paris Cowley dem Deutschen v. d. Goltz gegenüber, daß England es für ein

zwischen den drei Höfen wird durch die Tatsache etwas gestützt, daß noch im Sommer 1867 sowohl die Königin Augusta von Preußen als kurz darauf auch Kaiserin Eugenie in Osborne zu Gast waren. Der erste Brief, den Königin Viktoria im Anschluß daran schrieb, schloß mit der befriedigten Feststellung, daß sie sich darüber freue, „nicht die einzige zu sein, die versuche, Kriegsunheil abzuwenden".[38] In diesem lockeren Dreibund zur Erhaltung des Weltfriedens scheint aber Eugenie ein nicht ganz aufrichtiges Spiel gespielt zu haben. Schon 1867 war sie heftig antipreußisch eingestellt;[39] ihre alles andere als kriegsverhütende Wirksamkeit in den Julitagen von 1870 ist bekannt. Gleichwohl spielte sie in diesen Jahren vor der Königin Viktoria die Rolle einer Friedensbewahrerin. Zu ihren Gunsten muß allerdings gesagt werden, daß ihre Stellung als neu hinzugekommene Dritte bei dem alten, seit 1867 noch wieder neu gestärkten Freundschaftsbund der englischen und preußischen Königin sehr undankbar war. Sie wurde von beiden etwas als „out" behandelt.[40] So war es ganz natürlich, daß Queen Victoria häufiger mit der preußischen Königin über französische Angelegenheiten sprach als umgekehrt mit der französischen Kaiserin über preußische Verhältnisse. Die Hauptvorteile von diesem geheimen Dreibund hatte letztlich Königin Augusta, also Preußen! Im August 1867, bei dem Besuch der Eugenie in Osborne, fand z. B. Königin Viktoria diese „r e c h t gut unterrichtet über alle Fragen".[41] Etwas später meldete sie ihrer preußischen Freundin: „Ich benutzte die Gelegenheit des Besuchs der Kaiserin, um

---

Verbrechen halte, nicht mit allen Mitteln, auch denen der Familienbeziehungen, den Krieg zu verhüten; im gleichen Atemzuge fügte er hinzu, daß Kaiserin Eugenie die italienische Botschaft beauftragt habe, ebenfalls in diesem Sinne in Berlin zu wirken. (Vgl. Oncken: Rheinpolitik, Bd. 2, S. 349 ff., 23. 4. 1867, v. d. Goltz an Bismarck.)

38. L. 20. 8. 1867, Queen an Eugenie.

39. vgl. E. Eßlinger, S. 144 f.

40. Im August 1868 z. B. versäumte die englische Königin, auf ihrer Rückreise von der Schweiz die französische Kaiserin in Paris zu besuchen, obgleich ihr von dieser auf der Hinreise ein Besuch gemacht worden war. Königin Viktoria machte erst nach einigem Zureden Disr. diese kleine Unhöflichkeit, über die Eugenie sehr verletzt war, durch einen Entschuldigungsbrief wieder gut. (Vgl. Monny-penny, Bd. V, S. 50, und L. A. Stanley, Seite 101.)

41 H A. 13. Aug. 1867, Queen an Augusta.

etwas guten Rath zu haben. S i e wirft die Schuld auf Bismarck allein und sagt: Preußen armierte!! Ich leugnete das ab — allein ich hoffe, daß mein Wink von Nutzen sein wird!“,[42] eine offenbar zur Weiterleitung bestimmte Meldung. In der nächsten Zeit finden sich häufig in der Korrespondenz an die Königin Augusta Hinweise auf beigelegte Briefe oder Briefauszüge Eugenies. „Durch Feodora wirst Du die Abschrift eines Briefes an die Kaiserin Eugenie bekommen haben, die aber allein für D i c h ist, wenn auch der Inhalt dem König bekanntwerden dürfte“,[43] oder etwa: „Ich lege hier den Auszug der Antwort der Kaiserin Eugenie bei, ich höre aber mit Bedauern, daß Graf Bismarcks letztes Rundschreiben von neuem viel böses Blut in Frankreich gemacht hat! Wie s e h r zu beklagen ist das!“[44]

Von solchem bedenklich freien Gebrauch der Korrespondenz mit der französischen Kaiserin war es kein weiter Schritt mehr zur Übermittlung anderer wichtiger Schriftstücke nach Berlin. Königin Viktoria scheint diesen Schritt getan zu haben. Der brennende Wunsch, Deutschland und Europa vor einem Krieg zu bewahren, brachte die sonst so musterhaft konstitutionelle Königin zu Handlungen, die die Grenze des ihr Erlaubten zum ersten Mal überschritten. Im März 1868 übermittelte z. B. Königin Augusta dem Auswärtigen Amt die Kopie einer Mitteilung Lord Lyons[45] an Stanley über seine Beobachtung, daß Napoleon hinter seiner friedlichen Maske die Absicht hege, „Preußen zu überrumpeln“. Diese Mitteilung, der noch militärische Einzelheiten beigefügt waren, wurde mit „Bitte um Geheimhaltung, namentlich gegen englische Diplomaten“ weitergeleitet. Es ist nicht schwer zu kombinieren, daß der Weg dieses Schreibens über Königin Viktoria lief.[46] Diese Handlungsweise einer konstitutionellen Monarchin wird erst dadurch wieder etwas begreiflicher, daß Lord Clarendon, der Ende des Jahres Außenminister wurde, allem Anschein nach im Einverständnis

---

42. H. A. 31. 8. (?) 1867, Queen an Augusta.

43. H. A. 1. 9. 1867, Queen an Augusta. Es handelte sich offenbar um den Brief der Queen an Eugenie in L. 20. Aug. 1867.

44. H. A. 22. Sept. 1867, Queen an Augusta.

45. Britischer Botschafter in Paris.

46. vgl. Oncken: Rheinpolitik, Bd. II, S. 544 ff. Fußnote. 31. 3. 1868, Lyons an Stanley.

war. Seine Äußerung über Eugenie als „ein Werkzeug Preußens“,[47] seine Mitteilung an Königin Augusta im Spätherbst des Jahres 1868 über seine Eindrücke in Paris[48] und seine Besuche bei der Königin Augusta und Kaiserin Eugenie[49] 1869 deuten auf eine solche Mitarbeit hin.

Die letzten Jahre vor dem deutsch-französischen Krieg bedeuten für die Königin Viktoria ein besonders intensives Einsetzen aller Kräfte für die Erhaltung des Friedens und für ein näheres deutsch-englisches Verhältnis. Es ist, wie wir schon feststellten, durchaus ein Irrtum, anzunehmen, daß nach der Enttäuschung von 1865/6 Königin Viktoria sich von der deutschen Sache zurückgezogen und nicht mehr mit der früheren Energie für ein deutsch-englisches Verständnis gearbeitet habe.[50] Ihre Briefe geben ein ganz anderes Bild! Auch die Tatsache, daß die englische Königin 1868/69 ihre Zustimmung zu einer von König Wilhelm sehr gewünschten Heirat zwischen ihrer Tochter Luise und dem Prinzen Albrecht von Preußen verweigerte,[51] kann keineswegs als Beweis für preußenfeindliche Einstellung der Königin gelten. Die Begründung der Queen, die sie während zweier Jahre — zuletzt sehr ärgerlich — immer wieder aussprechen mußte, nämlich daß sie und Albert niemals zwei Töchter am selben Hof hätten verheiraten wollen, scheint stichhaltig, wenn man als Ergänzung ihre gleichzeitig ausgesprochene Ansicht über das Wesen ihrer ältesten Tochter, der preußischen Kronprinzessin, daneben hält. „Ich finde wie Du [Augusta], daß dieser gewisse Mangel an Nachsicht für andere (h o c h und niedrig) so wie dieser entsetzlich entschiedene Willen l e i d e r bei unserer lieben Vicky über Hand nehmen. Ihr lieber guter Mann sollte dies verhindern — er hat es aber nie gethan und jetzt ist es wohl zu späth, um eine Änderung zu

47. vgl. Rheindorff, S. 15.

48. vgl. Oncken, Rheinpolitik, Bd. 3, S. 51. 28. 10. 1868. Clarendon an Augusta.

49. L. 21. 8. 1869, Clarendon an Queen; 18. 9. 69 Clarendon an Gladstone.

50. H. Binder kommt z. B. zu diesem Ergebnis.

51. vgl. H. A. ihre sehr ausführlichen Schreiben vom 1. 12. 1868 und 29. 12. 1869, Queen an Augusta.

erwarten.“ [52] Es war also mütterliche Besorgtheit für die zukünftige Stellung ihrer sehr selbstbewußten Tochter Luise und keineswegs Preußenhaß, der sie zur Ablehnung bewog.[53] Für diese Ansicht spricht auch, daß Königin Viktoria später der Verbindung ihres Sohnes Arthur mit der Prinzessin Luise von Preußen keineswegs entgegenstand, sondern sie sehr befürwortete.[54]

Wenn wir an die Stellung der Königin Viktoria im deutsch-französischen Krieg von 1870/71 denken, fallen uns unwillkürlich zunächst die Äußerungen Bismarcks über ihre angebliche Franzosenfreundlichkeit und über ihre Schuld an der Verzögerung der Beschießung von Paris ein. Diese Vorstellung von dem Wirken der englischen Königin im deutsch-französischen Krieg bedarf einer genaueren Nachprüfung. Das reichliche Material an veröffentlichten und unveröffentlichten Quellen ermöglicht jetzt die Zeichnung eines ziemlich deutlichen Bildes der wirklichen Stellungnahme und Tätigkeit der englischen Königin in jenem entscheidenden Jahr. Bei einer solchen Darstellung muß das größte Gewicht auf die Korrespondenz der Königin Viktoria mit der Königin Augusta, durch die ja der Verdacht Bismarcks hauptsächlich genährt wurde, gelegt werden.

Man hat von französischer und deutscher Seite der englischen Regierung den Vorwurf gemacht, daß sie den Krieg 1870/71 nicht verhindert hätte. Dagegen ist zunächst zu sagen, daß der fähige und geübte Außenminister Lord Clarendon kaum eine Woche vor Ausbruch des Konfliktes gestorben war und durch Lord Granville ersetzt werden mußte.[55] Zweifellos hat die zaudernde und undeutliche Politik Granvilles, die immer wieder ihre Maßnahmen zu spät ergriff, eine große Verantwortung auf sich geladen. Vielleicht hätte sich die kriegerische Lösung in der

52. H. A. 19. 12. 1868, Queen an Augusta.

53. Diese Auffassung wird noch bestärkt durch ihre Darlegung ihrer Gründe in L. 29. 11. 1869, Queen an Prinz von Wales.

54. Hochzeit 12. 3. 1879, vgl. Jagow 2. 3. 78, 19. 2. 79, 17. 3. 79, Queen an Augusta, 15. 5. 79, Queen an Wilhelm I., u. H. A. 20. 3. 1878 und 23. 12. 78, Queen an Wilhelm I.

55. Bismarck selbst hat einmal gesagt, daß bei Lebzeiten Clarendons der Krieg 1870/71 nicht ausgebrochen wäre (vgl. Ramsay, S. 279 f.).

Tat noch einmal aufschieben lassen; früher oder später aber hätte die Entscheidung doch fallen müssen.

Die Haltung der Königin Viktoria dem französisch-deutschen Konflikt gegenüber war dieselbe, die wir bei allen früheren Gelegenheiten beobachten konnten: sie versuchte bis zuletzt den Frieden zu erhalten. Durch Briefe und Memoranden ihrer preußischen Familienangehörigen war sie von Anfang an genau über die Vorgänge orientiert.[56] Auf Veranlassung Granvilles hatte Königin Viktoria durch den Grafen von Flandern den Prinzen Leopold von Hohenzollern um die Zurückziehung seiner Kandidatur gebeten.[57] Als Frankreich sich mit dem am 13. 7. tatsächlich erfolgten Rücktritt des Hohenzollernprinzen nicht zufrieden gab, fand sich die Queen „in eine demütigende Lage versetzt". Sie bestand daher darauf, daß ihre Regierung Frankreich dränge, sich mit dem Erreichten zufrieden zu geben.[58] Granvilles Mediationsversuch auf Grund des Art. 23 vom Pariser Frieden 1856 kam zu spät. Seit dem 13. Juli war der Krieg unausweichbar geworden.

Königin Viktoria hatte damit gerechnet, daß England sich auf Preußens Seite stellen werde. Am 16. Juli erkundigte sie sich eingehend nach dem Zustand des englischen Heeres und schlug „Maßnahmen zur Erhöhung der Kriegstüchtigkeit von Armee und Flotte" vor.[59] Die große Empörung der englischen öffentlichen Meinung und der englischen Regierung — außer Granville — über das Verhalten Frankreichs war aber doch nicht groß genug, um England zu einer militärischen Hilfe für Preußen zu bewegen, obgleich man Frankreich für militärisch überlegen hielt. So konnte die Königin Viktoria auf den Stoßseufzer ihrer preußischen Tochter: „Ach! könnte England uns helfen!" [60] nur antworten, daß England, solange es ginge, neutral bleiben müsse, aber alle das innigste Mitgefühl mit Preußen hätten.[61]

56. L. 11. 7. 1870, Queen an Grafen von Flandern.
57. vgl. L. 6. 7. 1870, Viktoria von Preußen an Queen, und Memorandum des Kronprinzen von Preußen. 13. 7. 70 Kronprinz an Queen, 16. 7. Augusta an Queen.
58. L. 14. 7. 1870, Queen an Granville.
59. L. 16. 7. 1870, Queen an Gladstone.
60. L. 18. 7. 1870, Viktoria von Preußen an Queen.
61. L. 20. 7. 1870, Queen an Viktoria von Preußen.

Die französische Kriegserklärung, die endgültig alle Hoffnungen der Königin auf friedlichen Ausgang des Konflikts zerstörte, erfüllte sie mit größter Sorge und Angst für „unser teures geliebtes Deutschland, für ihre Töchter[62] und ihre Schwiegersöhne, besonders den „teuren vortrefflichen Fritz".[63] Den König von Preußen ließ sie nicht in den Krieg ziehen, ohne ihm von ganzem Herzen „Gott beschütze und segne Dich!" zuzurufen.[64] Ihr größter Schmerz war es, sich unfähig zu sehen, Deutschland materielle Hilfe und Beistand zu leisten. Die Neutralität Englands, die Königin Viktoria einerseits im Interesse ihres eigenen Volkes sehr begrüßen mußte, war ihr im Hinblick auf den gefürchteten Krieg in Deutschland sehr unlieb, besonders, da ihre preußischen Verwandten ihr die Enttäuschung über diese Stellungnahme Englands nicht verhehlten.[65] Daß nicht einmal ein Gesetz herauskam, das die englische Waffenausfuhr an Frankreich verbot, machte der König von Preußen der Queen schon früh zum Vorwurf.[66] „Wir sitzen daneben wie ein aufgeblasener Quäker, zu fromm um zu kämpfen, und reiben uns die Hände über den schwunghaften Handel mit Kartätschen und Munition."[67] Dieser Ausspruch des damaligen Darmstadter Gesandtschaftssekretärs R. Morier über die englische Haltung von 1870/71 drückte ganz das Empfinden der Königin Viktoria aus. Kein Wunder, daß sie unter diesen Umständen bei ihrer Regierung auf ein energischeres und eindeutigeres Vorgehen Englands drängte. Als durch die Veröffentlichung des Benedetti-Vertrages in der „Times" am 25. Juli sich die alte englische Sorge für Belgien wieder erhoben hatte, ergriff die Queen die Gelegenheit, um bei ihrem Premierminister noch einmal für Aufrüstung einzutreten.[68] Durch zwei Defensivverträge Englands

62. Alice von Hessen weigerte sich standhaft, Darmstadt zu verlassen und das Palais in Berlin, das ihr ihr väterlicher Freund König Wilhelm anbot, zu beziehen, und harrte in Darmstadt aus.

63. L. 20. 7. 1870, Queen an Viktoria von Preußen u. Jagow 20. 7., Queen an Augusta.

64. Jagow, 22. 7. 1870, Queen an Wilhelm I.

65. vgl. L. 25. 7. Viktoria v. Preußen an Queen, 26. 7. 1870 Wilhelm I. an Queen.

66. L. 26. 7. 70, Wilhelm I. an Queen.

67. Morier Bd. II, S. 165.

68. L. 29. 7. 1870. Queen an Gladstone.

mit Frankreich und Preußen wurde aber schon am 9. August der belgische „casus belli“ aus der Welt geräumt und die weitere Neutralität Englands gewährleistet.

Der August brachte für Deutschland eine stolze und für England sehr unerwartete Siegesreihe: Weißenburg, Wörth, Spichern, Borny, Mars-la-Tour, Gravelotte. Der Stolz und die Freude der englischen Königin vor allem über die Siege ihres preußischen Schwiegersohnes waren groß. Sie sandte durch Augusta den beiden Siegern ihre Glückwünsche.[69] Ihr Grauen vor dem Krieg als solchem wuchs aber mit den zunehmenden Verlusten auf beiden Seiten. Ihre Untätigkeit, ihr bloßes Zusehenmüssen quälte sie. „Meine Gedanken sind beständig mit diesem schrecklich blutigen aber für Euch siegreichen Kriege beschäftigt. Dieses fürchterliche Blutvergießen ist doch zu entsetzlich in E u r o p a im 1 9. J a h r h u n d e r t. Mit den jetzigen Waffen ist es wahrlich zu schauderhaft — und man müßte doch — wenn dieser Krieg zu Ende ist — etwas versuchen um Mittel zu finden, die e i n m a l f ü r i m m e r s o l c h e K r i e g e verhinderten. Sonst werden ja die Völker aussterben!“[70] Natürlich war sie bei dieser Einstellung, wie überhaupt das englische Volk, sehr tätig durch Sendungen von Verbandsstoffen für die Verwundeten beider Parteien, „die in solcher Masse sind und schrecklich leiden müssen“.[71] Andere Maßnahmen, etwa eine neue Intervention, erkannte sie aber als im Augenblick durchaus unangebracht. „Keine Partei würde damit einverstanden sein“![72]

Die „überwältigende Nachricht“ von der Kapitulation Mac Mahons und der Gefangennahme Napoleons bei Sedan, die sie am 3. September erhielt, erschien der Königin Viktoria zunächst unfaßbar.[73] Tagelang sprach sie von nichts anderem als vom Krieg.[74] Ihre Freude über die „unglaublichen Begebnisse“ war allerdings sehr vermischt mit Mitleid für den unglücklichen

69. vgl. Jagow 10. 8. 1870, Queen an Augusta, Glückwünsche für den Kronprinzen für Weißenburg und Wörth, und 29. 8. 1870 Queen an Augusta mit Glückwünschen für den König für Gravelotte.
70. H. A. 17. 8. 1870. Queen an Augusta.
71. Jagow 29. 8. 1870, Queen an Augusta.
72. L. Tagebuch 17. Aug. 1870.
73. L. Tagebuch 3. Sept. 1870.
74. Mary Ponsonby, S. 66.

Kaiser und Eugenie. Sie ließ daher mit Einverständnis ihrer Umgebung die gestürzte Kaiserin wissen, daß sie „dem schweren Schlag, der sie getroffen, nicht gefühllos gegenüber stände und früherer Tage gedächte“.[75] Gleichzeitig machte sie aber, um Mißverständnissen vorzubeugen, der preußischen Königin Mitteilung von diesem Schreiben.[76] Ein eigentliches Glückwunschschreiben für Sedan an die preußischen Verwandten scheint Königin Viktoria nicht gesandt zu haben. Die Kronprinzessin dankte ihrer Mutter nur für ihre Teilnahme bei den Verlusten, die mehrere ihr bekannte preußische Familien in den letzten Schlachten erlitten hatten.[77]

Die Hoffnung der Queen, daß Sedan zum Frieden führen könne, sollte sich nicht erfüllen. Die Franzosen erhoben sich mit bewundernswerter Schwungkraft aus Niederlage und Revolution zu einem großartigen, zusammengefaßten verzweifelten Widerstand. Schon am 12. September traf Thiers als Abgesandter der neuen französischen Regierung der Nationalen Verteidigung hilfesuchend in London ein. Granville, der nicht zu unrecht in Deutschland im Rufe der Franzosenfreundlichkeit stand, gab seiner Königin erst auf ihre ausdrückliche Bitte hin einen Bericht über seine Unterredung mit Thiers.[78] Er konnte von Königin Viktoria nach ihrem Memorandum vom 9. September 1870[79] kein Eintreten für Frankreich in irgendeiner Form erwarten; in diesem Memorandum hatte Königin Viktoria nämlich ihre Regierung sehr eindringlich davon gewarnt, sich in die deutschen Friedensbedingungen für die Franzosen zu mischen, aus Sorge, daß die Verstimmung, die in Deutschland schon wegen der englischen Neutralität und Waffensendungen an Frankreich herrschte, dadurch unheilbar gemacht werde und England so für die Zukunft in dem aufsteigenden kräftigen Deutschland einen Gegner statt eines natürlichen Verbündeten haben würde. Es war daher für Granville eine Überraschung, daß die Königin von sich aus anbot, „aus Christenpflicht und als persönliche

75. L. Tagebuch 5. 9. 1870.
76. Jagow 6. 9. 1870. Queen an Augusta.
77. Ponsonby, 7. 9. 1870. Viktoria von Preußen an Queen.
78. L. 15. 9. 1870, Queen an Granville.
79. L. Queen-Memorandum vom 9. 9. 1870.

vertraute Freundin des Königs“ dem preußischen König ein Telegramm zu schicken, „ob er nicht im Interesse der leidenden Menschheit seine Forderungen so formulieren könnte, daß die Franzosen in der Lage seien, sie anzunehmen“.[80] Sie hatte diesen Brief als Unterstützung für die Unterredung Jules Favres mit Bismarck im deutschen Hauptquartier gedacht, deren Einleitung die englische Regierung Thiers versprochen und auch ausgeführt hatte. Königin Viktoria blieb, trotz Granvilles Rat, lieber einen Brief zu senden,[81] bei der Form des Telegramms. Am 19. September sandte sie diese Mahnung zur Milde an König Wilhelm ab,[82] gleichzeitig mit einer Abschrift und einem Brief an Königin Augusta: „Du wirst wohl gehört haben, daß M. Jules Favre nach dem Hauptquartier des Königs, um Graf Bismarck zu sehen — zu gehen wünscht — in der Hoffnung to be able to try and treat and to come to an agreement. Ich habe (und es ist ganz meine eigene Idee) es doch für meine Pflicht gehalten, als Freundin des Königs sowie als Frau beiliegendes Telegramm dem Könige abzuschicken.“[83] Das Telegramm war eine vergebliche Mühe der Königin gewesen. Die Unterhandlungen in Meaux waren von Anfang an zum Scheitern verdammt, weil Bismarck Gebietsabtretungen fordern mußte und Favre darauf nicht eingehen wollte. Die Antwort des preußischen Königs auf das Telegramm der englischen Königin war höflich und vornehm, aber unnachgiebig.[84]

Der deutsch-französische Krieg trat mit dem Fehlschlagen der Unterhandlungen Jules Favres in seine zweite Phase ein. Am 19. September, dem Tage, an dem Jules Favre und das Telegramm der Queen im deutschen Hauptquartier eingetroffen waren, hatte die deutsche Armee auch die Umzinglung von Paris beendet. Mit dem Beginn der Belagerung von Paris begann die Spaltung in der deutschen Heeresleitung. Moltke, der Kronprinz, Blumenthal u. a. wollten Paris durch Hunger nehmen, während

80. L. 15. 9. 1870 Queen an Granville.

81. L. 15. 9. 1870 Granville an Ponsonby.

82. L. 19. 9. Queen an Wilhelm I.

83. H. A. 19. Sept. 1870, Queen an Augusta.

84. Diese Antwort selbst nicht veröffentlicht, aber im Auszug in den L. Tagebuch vom 25. 9. 1870 wiedergegeben.

Bismarck Jules Favre schon am 26. September mit dem Bombardement auf Paris gedroht hatte und diese Drohung möglichst rasch wahrmachen wollte. Diese Absicht Bismarcks mit Ausschmückungen war der Königin Viktoria schon früh bekannt.[85] Die Partei Bismarcks war die kleinere und kämpfte daher mit allen Mitteln. Als ein Mittel in diesem Kampf ist auch die Hetze zu betrachten, die er gegen die Königin und die Kronprinzessin von Preußen und die Königin von England betrieb.[86] Moriers kluge Beobachtung, daß Bismarck es liebe, für Mißerfolge irgendwelche persönlichen Einflüsse und Abneigungen verantwortlich zu machen,[87] zeigt sich in diesem Falle bestätigt. Für den Aufschub der Beschießung von Paris fand er in der angeblichen Sentimentalität der hohen Frauen um seinen König den willkommenen und gesuchten Grund. Schon früh war er überzeugt, daß die Königin von England für Frankreich agitiere und das Kronprinzenpaar und die Königin Augusta in diesem Sinne beeinflusse. Als die ehrgeizige, aber wenig fähige Prinzessin Karl von Preußen ihm am 24. September ihren entsprechenden, für ihre Schwester Augusta ziemlich kompromittierenden Verdacht mitteilen ließ, war ihm das keine Enthüllung, sondern erschien ihm nur als Bestätigung.[88] Die Nachricht, daß die Königin von England nach Sedan mit der gestürzten französischen Kaiserin, die nach England geflohen war, in Verbindung blieb,[89] die Tat-

---

85. vgl. L. Tagebuch 25. Sept. 1870.

86. Im November entfesselte er einen regelrechten Pressefeldzug. Vgl. Busch I, S. 335, S. 422.

87. Morier Bd. II, S. 112.

88. vgl. dazu Waldersee, S. 98.

89. An dieser Stelle muß kurz das Verhältnis der Queen zu Eugenie 1870/71 beleuchtet werden. Waldersee spricht von einem „unerlaubten Verkehr" zwischen beiden und scheint dabei an bewußte oder unbewußte Mitteilungen militärisch-politischer Art zu denken (Waldersee II, S. 243). Ein Gegenstück zu dieser völlig abwegigen Behauptung bildet etwa die auch von Waldersee überlieferte Erzählung, daß Bismarck durch seine unvorsichtigen Briefe an seine Frau den Franzosen das Vorherwissen deutscher militärischer Operationen ermöglicht habe (Waldersee I, S. 103 ff.). In beiden Fällen handelt es sich zweifellos um grundlose Gerüchte. Eine Verbindung politischer Art kann 1870/71 zwischen Eugenie und der Königin Viktoria nicht bestanden haben. Die gute Aufnahme der kaiserlichen Flüchtlinge in Chislehurst entsprang nicht politischen Gründen, sondern demselben Gefühl für menschlichen Anstand, das die Queen 1848 die

sache, daß die Mehrzahl der Gegner der Beschießung englische Frauen hatte, der Umstand, daß die Korrespondenz der Königinnen Viktoria und Augusta sich seinem Zugriff entzog, dazu die bekannte extrem franzosenfreundliche Haltung des Prinzen von Wales: alle diese Momente konnten nur dazu dienen, ihn in seiner Ansicht zu bestärken. Trotzdem irrte sich Bismarck in seinem Verdacht, daß die Königin von England für Frankreich arbeite; ihre Briefe und Tagebuchblätter erbringen den klaren Beweis, daß sie im Gegenteil bei ihrer Regierung stets für die deutsche Sache eingetreten ist.

Zu ihrer Freude beschloß das englische Kabinett am 29. September 1870, in der Frage der deutsch-französischen Friedensverhandlungen nichts zu unternehmen. Sie war über die Hartnäckigkeit der Franzosen bei den Verhandlungen, die jede Friedensmöglichkeit von vornherein zerstörte, sehr betrübt. Der Königin Augusta antwortete sie auf einen langen und sehr deutschen Brief: [90] „Ich begreife vollkommen, was Du sagst — und sehe ganz gut die Gründe ein, die Du mir in betreff der Friedensbedingungen mittheilst. Leider wollen die Franzosen durchaus nicht einsehen, daß sie nicht in der Lage sind, alles zurückzuweisen, was ihnen auch vorgeschlagen wird! Es grenzt doch an Wahnsinn! Gott helfe weiter, wenn auch schrecklich viel Opfer gebracht werden müssen.“ [91] Zehn Tage später konnte sie ihrer preußischen Freundin befriedigt mitteilen: „Von Seite der Regierung hier wird n i c h t s geschehen; trotz vieler Mühe uns hineinzuziehen, bleiben wir fest rund ruhig dabei, uns in nichts zu mischen. Aber es ist o f t nicht leicht, dies zu thun. Denn einige einfältige Leute (aber keine vernünftige oder einflußreiche) haben die Minister drängen wollen t o m e d i a t e. Ganz nutzlos wäre dies, und es würde nur große Erbitterung erregen.“ [92]

Im ganzen weiteren Verlauf des Krieges bemühte sich Königin Viktoria, ihre Regierung bei dieser eingeschlagenen Rich-

---

Orléans freundlich empfangen oder etwa mitten im Krimkrieg beim Tod des Zaren Nikolaus I. seiner Familie ihr Beileid ausdrücken ließ.

90. L. 25. 9. 1870, Augusta an Queen.
91. H. A. 26. 9. 1870, Queen an Augusta.
92. H. A. 4. 10. 1870, Queen an Augusta.

tung zu erhalten und daß sie nichts unternähme, was Deutschland als Unfreundlichkeit auffassen könne;[93] sie wollte vermeiden, daß „die große deutsche Nation ihr neues Leben mit einem Gefühl der Feindseligkeit gegen England beginne".[94] Daher setzte sich Königin Viktoria immer wieder in Briefen, Memoranden und Unterredungen dafür ein, daß England bei seiner Neutralität beharre. Bei der russischen Kündigung des Meerengenvertrages im November 1870 war ihre Hauptsorge, daß England alles vemeide, „was Deutschland reizen könnte",[95] weil sie sich im unklaren befand, wie weit Bismarck-Deutschland und Rußland im Einverständnis seien. Am liebsten hätte Königin Viktoria sogar die Diskussion über den Krieg im Parlament verboten aus Sorge, England plötzlich fahrlässig in den Streit hereingezogen und gegen Deutschland festgelegt zu sehen.[96]

So trat sie bis zuletzt immer wieder dafür ein, daß England passiv bleibe trotz der „sonderbarerweise (denn niemand weiß eigentlich warum)" seit Sedan sehr starken englischen Sympathien für Frankreich.[97] Ein Punkt, der die Königin in diesen Monaten besonders beunruhigte, war die täglich wachsende erbitterte Pressehetze zwischen England und Deutschland. Durch die Briefe ihrer preußischen Verwandten[98] stand sie der deutschen Empörung über die englische pseudo-neutrale Haltung nicht verständnislos gegenüber. Sie fürchtete nicht zu unrecht, daß bei längerer Dauer dieser Pressetendenz für die ganze Zukunft zwischen den beiden Ländern „Feindseligkeit aus der Entfremdung erwachsen"[99] würde. Sie versuchte daher immer wieder, nach beiden Seiten beschwichtigend einzuwirken,[100] leider mit wenig Erfolg.

Nachdem wir so gesehen haben, daß von einem franzosenfreundlichen Wirken der Königin Viktoria bei ihrer Regierung

---

93. L. 1. 10. 1870 Queen an Granville 1870 20. 11. Queen an Grenville.
94. L. 17. 10. 1870 Mister Forster an Granville.
95. L. 20. 11. 1870, Queen an Granville.
96. L. Queen-Memorandum vom 11. 1. 1871.
97. vgl. L. 20. 1. 1871, Queen an Granville, und 8. 2., Queen Tagebuch.
98. Durch König Wilhelm: L. 26. 7. 1870, Konzept im H. A. Königin Augusta: L. 26. 11. Augusta an Queen und Kronprinzessin Viktoria von Preußen: L. 7. 11. 1870.
99. H. A. 17. 11. 1870, Queen an Augusta.

und bei ihrer Umgebung nicht die Rede sein kann, können wir den zweiten Teil der Bismarckschen Vorwürfe, nämlich: Queen Victoria habe über Königin Augusta und die preußische Kronprinzessin gegen die Beschießung von Paris agitiert und sie dadurch verzögert,[101] näher betrachten. Aus der vorliegenden, lückenlosen Folge der Briefe, die die englische Königin 1870/71 ihrer Freundin Augusta sandte, seien daher alle Stellen, die von der Belagerung von Paris handeln, hierhergesetzt:

19. September: „Ich bin so schrecklich bange vor dieser Belagerung von Paris und glaube, daß die Franzosen, die halb wahnsinnig sind, nicht traitabler nachher als jetzt sein werden — sondern erst das Gegenteil!"

12. Oktober: „Die Belagerung von Paris hält jedermann in großer Spannung und viele fragen, was eigentlich dabei erreicht wird? — Werden die Franzosen nicht alles zum Äußersten treiben und wird es nicht gefährlich für die Deutschen werden, wenn dieser schreckliche Streit bis in den Winter sich hinausdehnt? Doch weiß ich natürlich nicht die Ursache von allem und was für nöthig gehalten wird." [102]

25. Oktober: „Meine Regierung wird fortfahren, die strengste Neutralität zu bewahren. Ich halte es für Recht, Dir aber mitzutheilen, daß wir uns bemühen, eine Verständigung zwischen den kämpfenden Parteien anzubahnen, um einen Waffenstillstand herbeizuführen und so nach unseren Kräften dahin zu wirken, die schrecklichen Folgen abzuwenden, welche Graf Bismarck bei einer längeren Belagerung von Paris für unvermeidlich hält. Gott gebe, daß diese Bestrebungen gelingen mögen."

17. November: „Die Jahreszeit rückt hervor und mit jeder Woche fühlt man die Gefahr einer Winterkampagne mehr und mehr. Allein die verblendete Französische Regierung scheint durchaus nichts einsehen zu wollen."

1. Februar 1871: „Ich sage mit Dir, Gott sei Dank für den Waffenstillstand und Einnehmung von Paris! Es wird die er-

---

100. vgl. H. A. 17. 11. 1870, Queen an Augusta, und andererseits L. 20. 11. 1870, Queen an Granville.

101. vgl. z. B. Busch am 2. 12. 1870: Bismarck, Ges. W. Bd. VII, S. 429.

102. Der Schluß dieses Briefes abgedruckt bei Jagow.

hitzten Gemüther und das vielleicht verzeihliche und begreifliche aber doch unvernünftige Mitgefühl mit Paris und Frankreich beruhigen — und das gereizte Gefühl gegen Preußen wird bald verschwinden."

Aus diesen Briefstellen geht allerdings deutlich hervor, daß die Königin von England die Beschießung von Paris nicht gern sah — was ja auch sehr erstaunlich gewesen wäre. Aber ein sentimentales Sträuben gegen diese Notwendigkeit oder gar eine Intrige gegen das Bombardement wird niemand herauslesen können. An eine geheime Parallelkorrespondenz der Königinnen über den fraglichen Gegenstand zu denken, ist bei dem offenen Charakter der Queen Victoria unmöglich. Der so häufig ausgesprochene Verdacht Bismarcks findet also in dieser Korrespondenz keinerlei Rechtfertigung.

Die Briefe der Königin Viktoria an die zweite verdächtige Person, die preußische Kronprinzessin, sind leider nicht erhalten bzw. großenteils seit 1888 in englischen Archiven verschwunden. Aus dem kriegerischen und sehr patriotischen Ton der von Ponsonby veröffentlichten Briefe der Kronprinzessin Viktoria an ihre Mutter in England können wir aber rückschließen, daß eine sentimentale franzosenfreundliche Einwirkung auf die Queen nicht stattgefunden haben kann.[103] Es bleibt noch die Möglichkeit einer direkten Einwirkung der Königin Viktoria auf den König von Preußen zu betrachten übrig. Aber auch hier findet sich in den wenigen erhaltenen Briefen kein Anhalt für die Bismarcksche Annahme. Wenn wir die weihnachtliche Friedensbitte der englischen Königin vom 18. Dezember 1870[104] mit den leidenschaftlichen Friedensrufen von 1866 vergleichen,[105] fällt der ruhige sachliche Ton des Briefes von 1870 auf. König Wilhelm empfand ihn allerdings trotzdem als „feurigen Appell",[106] und es ist daher möglich, daß der Brief der Königin Viktoria ihm den Entschluß, die Beschießung von Paris beginnen

103. vgl. Ponsonby, Viktoria von Preußen an Queen, 26. 11. 1870, 14. 1. 1871 als Beweise für ihre sehr vernünftige Haltung der Beschießung von Paris gegenüber.

104. Jagow, 18. 12. 1870, Queen an Wilhelm I.

105. siehe oben S. 97 f. dieser Arbeit.

106. L. 14. 1. 1871, Wilhelm I. an Queen.

zu lassen, den er in diesen Tagen fassen mußte, in der Tat schwerer gemacht hat. Es ist daher gerade bei diesem Brief für uns wichtig festzuhalten, daß die Queen ihn auf Veranlassung und nach Vorschrift ihres Außenministers schrieb,[107] nicht aus eigenem Antrieb! Übrigens zeigt die Art und Weise, in der der König in seinem Antwortbrief über den Sieg bei Sedan spricht,[108] daß er seit diesem Tage in keinem regen Briefwechsel mit der englischen Königin gestanden haben kann.

Nach all diesen Beobachtungen läßt sich wohl sagen, daß Königin Viktoria an der Verzögerung der Beschießung von Paris keinerlei direkten oder indirekten Anteil gehabt hat!

Es würde zu weit führen, alle Einzelheiten aufzuzählen, in denen sich die unverminderte Zuneigung der englischen Königin zu Deutschland in den nächsten Monaten offenbarte. Es seien nur einige erwähnt: Ihre Verteidigung der deutschen Offiziere [109] gegen die feindlichen Äußerungen ihrer Umgebung, ihre abweisende Haltung den Greuelmärchen über die Grausamkeit der deutschen Soldaten[110] gegenüber, ihr Wunsch, daß ihr zweitältester Sohn Alfred sich häufiger in Deutschland aufhalte.[111] Auch die Versetzung des unfähigen englischen Botschafters in Berlin, Lord Loftus, nach Petersburg und die Neubesetzung seiner Stelle durch den geschickten und liebenswürdigen Lord Odo Russell,[112] die auf ihr lebhaftes Interesse an gerade dieser Stelle zurückging, gehört hierher. Unbeteiligt dagegen war Königin Viktoria an der Herabsetzung der französischen Kriegsentschädigung an Deutschland von 7 auf 5 Milliarden, die Granville, angeblich aus Zeitmangel, hinter dem Rücken seiner Souveränin auf Bitte der französischen Regierung bei Bismarck durchsetzte.[113]

---

107. L. 11. 12. 1870, Granville an Queen.

108. L. 14. 1. 1871, Wilhelm an Queen.

109. Für die ihr das Kronprinzenpaar besonders dankte. (Ponsonby 30. 12. 1870, Queen an Viktoria von Preußen.) (Kronpr.-Tagebuch vom 2. 1. 1871.)

110. L. 28. 6. 1871. Tageb.

111. vgl. L. Tagebuch 27. 5. 1871.

112. Später Lord Amphtill, der sich 1871 als englischer Beauftragter für die russ. Angelegenheit im deutsch. Hauptquartier Bismarcks Vertrauen erworben hatte.

113. L. 25. 2. 1871, Gladstone an Queen.

Alle diese Dinge mußten erwähnt werden, um deutlich zu zeigen, wie bei allen Handlungen der Königin Viktoria in der verwirrenden Fülle der Einzelgeschehnisse von 1870/71 ein klares Leitmotiv immer wieder aufklingt: ihr beständiges — wenn auch keineswegs blindes! — Eintreten für Deutschland! Diese zähe und getreue Haltung, für die sie doch wenig Anerkennung erntete, hat selbst Bismarck später erkannt. Als man ihm 1883 eine abfällige Bemerkung über die Tätigkeit der englischen Königin Deutschland gegenüber machte, die ganz im Sinne seiner eigenen Äußerungen von 1870/71 war, bemerkte er, das könne man nicht sagen, sie habe sich „im ganzen uns günstig verhalten“,[114] ein Gesamturteil, das festgehalten zu werden verdient.

8. Kapitel.

Schlußbetrachtung.

Die deutsche Einigung hatte sich 1870 im notbedingten, begeisterten Zusammengehen aller deutschen Länder außer Österreich innerlich vollzogen. Die Kaiserverkündigung am 18. Januar 1871 gab dieser neuen Einheit Deutschlands alten Glanz und äußere Sichtbarkeit; der alte Traum der deutschen Patrioten war in Versailles Wirklichkeit geworden.

Die Königin von England sah damit einen Wunsch erfüllt, den sie seit über zwanzig Jahren für Deutschland gehegt hatte: Preußen hatte Deutschland zur Einigkeit geführt! Was läge näher als anzunehmen, daß Königin Viktoria begeistert über dieses Ereignis war! Wenn wir aber ihre wenigen erhaltenen Äußerungen über die vollzogene deutsche Einigung als Kaiserreich zusammenstellen, fällt uns auf, daß die Freude nur verhältnismäßig gedämpft zum Ausdruck kommt.

Eine Abneigung gegen den Titel ‚Kaiser‘ schlechthin kann man nicht als Grund für diese ihre Haltung annehmen; denn abgesehen davon, daß sie ja selbst kaum fünf Jahre später den

---

114. Busch III, S. 148.

Titel einer Kaiserin von Indien annahm,[1] wissen wir auch, daß sie und Prinz Albert 1849 bei dem ersten Lebendigwerden des Gedankens, den preußischen König zum deutschen Kaiser zu machen, sehr bedauert hatten, daß die Ausführung an der Ablehnung König Friedrich Wilhelms IV. scheiterte. Königin Viktoria äußerte sich damals „ganz verzweifelt" darüber, daß der Plan sich nicht erfüllte.[2] Warum also war sie jetzt, da dieser alte Wunsch Wirklichkeit geworden war, nicht glücklich und zufrieden?

Die Antwort auf diese Frage liegt nahe. Die Haltung der englischen Königin den deutschen Ereignissen von 1871 gegenüber entsprach in mancher Hinsicht der von 1866: Zufriedenheit mit dem Endergebnis, Abneigung gegen die Mittel und Begleitumstände! Die Betrachtung von Zeitpunkt, Ort und Form der deutschen Kaiserproklamation beeinträchtigte ihre Freude; auch die Rolle Bismarcks als des eigentlichen Darbieters der Krone mußte auf sie unerfreulich wirken. „Wie gut begreife ich Dein Gefühl wegen d e r Kaiserkrone! F ü r m i c h, die immer einen Abscheu gegen a l l e dergleichen Dinge hatte und es mit jedem Jahre m e h r empfindet, wäre die Last und Verantwortlichkeit davon fast u n e r t r ä g l i c h. — Doch wenn Gott uns Pflichten auferlegt, muß man sie mutig tragen",[3] lautete die erste private Äußerung der Königin Viktoria für die neue deutsche Kaiserin nach ihren offiziellen Glückwünschen, eine wenig begeisterte Stellungnahme! Gleichwohl lagen ihr Bestand und Zukunft des jungen deutschen Kaiserreiches sehr am Herzen: „Möge die schwere Aufgabe, Deutschlands Einigung zu befestigen, auch gelingen auf eine versöhnliche Art für alle Beteiligten",[4] war ihr innigster Wunsch. Diese versöhnliche Art für alle Beteiligten

1. Vielleicht spielte bei der Annahme dieses Titels, die sie selbst anregte (vgl. L. 26. 1. 1873, Queen an Granville), etwas Eifersucht auf die neue Würde ihrer preußischen Freundin mit. Jedenfalls unterzeichnete sie sich zum erstenmal als V. R. I. (mperatrix) in einem Brief an Kaiserin Augusta (Jagow 13. 5. 76, Queen an Augusta).

2. vgl. L. 8. 5. 1849. Queen an Leopold von Belgien. Vgl. auch die Äußerung Alberts: „Was soll nun aus der armen Nation werden, da der König v. Preußen den Kaiser der Deutschen, der sich eben auf die Beine stellen wollte, ins Wasser geworfen hat (Ernst II. Bd. I, S. 330).

3. H. A. 1. 2. 1871. Queen an Augusta.

4. H. A. 29. 3. 1871, Queen an Augusta.

allerdings vermißte sie noch Jahre später. 1873 nahm sie z. B. ihrer preußischen Tochter gegenüber einmal grundsätzlich und sehr deutlich Stellung zu dem Zustandekommen des neuen deutschen Reiches: „Es soll nicht heißen, daß die Einheit Deutschlands nicht recht ist oder von mir und dem lieben Papa nicht gewünscht worden sei. Wir wünschten beide innig, daß e i n Oberhaupt, e i n Heer und e i n e Diplomatie da sei, nicht aber, daß andere Fürsten ihrer Throne beraubt würden und ihres Vermögens und ihrer Schlösser: nein, das war und ist ein schwerer Fehler!“ [5] Damit ist wieder die Grundlage der Unstimmigkeit der Königin Viktoria mit der Bismarck-Politik angerührt. Formelhaft ausgedrückt, sollten nach ihrer Auffassung nicht „Blut und Eisen“, sondern „moralische Eroberungen“ die Bildung eines Kulturstaates bestimmen.[6] So konnte sie sich bei der Veröffentlichung der durch Bismarck erreichten deutschen Einheit nicht aufrichtig freuen, obgleich sie die Tatsache als solche von Herzen begrüßte.[7]

Mit der Bildung eines festen deutschen Bundesstaates unter einheitlicher Führung war der erste Teil des politischen Gesamtprogrammes, das die Königin Viktoria in ihrer Jugend als für Deutschland und England gleich erstrebenswert aufgestellt hatte,[8] erfüllt. Der zweite Hauptteil des Programms: ein festes Bündnis dieses neuen, starken Deutschlands mit England konnte jetzt in Angriff genommen werden; seine Erfüllung blieb als Aufgabe der Queen für die Zukunft bestehen.

Wenn Königin Viktoria auf die Arbeit zurückblickte, die sie seit ihrer Thronbesteigung und besonders im letzten Jahrzehnt für die Erreichung ihres englisch-deutschen Zieles geleistet hatte, konnte sie sich wohl sagen, daß ihr Anteil an dem Erreichten nicht gering gewesen war. Denn wie hätten sich die deutschen Dinge entwickelt, wenn sie im Krimkrieg ihrem Außenminister

---

5. L. 1. 10. 1873, Queen an Viktoria von Preußen. Dieser Brief wurde von der Kronprinzessin heftig zurückgewiesen (L. 4. 10. 1873).

6. vgl. dazu auch die Silvesterbetrachtung des Kronprinzen im Kriegstagebuch von 1870/71. 31. 12. 1870.

7. vgl. L. z. B. 10. 2. 1874, Queen an Wilhelm I. mit sehr freundlichen Äußerungen über die deutsche Einigung.

8. vgl. oben S. 19 dieser Arbeit.

freie Hand gegen Preußen gelassen [9] oder wenn sie 1859/60, 1863 und vor allem 1864 Palmerston und Russell nicht so unermüdlich entgegengewirkt hätte? Oder wenn sie sich 1867 oder Ende 1870/71 der allgemeinen Abneigung ihres Volkes angeschlossen und das Gewicht ihrer Tätigkeit und ihres Ansehens zu Deutschlands Ungunsten in die Wagschale geworfen hätte? Königin Viktoria konnte sich bei einem solchen Überblick mit gutem Gewissen sagen, daß sie trotz aller inneren und äußeren Widerstände getan hatte, was in ihrer Macht lag, um Deutschland und seine Einigung zu fördern.

Bei einem solchen Rückblick mußte sie aber auch die Beobachtung machen, daß sich die Zeiten ihres besonders lebhaften Einsatzes für Deutschland stets mit den Zeiten ihrer Unbeliebtheit beim englischen Volk gedeckt hatten. Zu Lebzeiten des Prinzen Albert hatte dieser die Unbeliebtheitswellen mit aufgefangen. Im Krimkrieg z. B. hatte die öffentliche Meinung ihn und die Königin staatsverräterischer Preußenfreundlichkeit angeklagt,[10] und es wurde damals sogar erzählt, man habe beide zur Aburteilung in den Tower gebracht.[11] 1860 wiederholten sich diese Vorwürfe gegen den Prinzen in gemäßigterer Form. Höhepunkte der Unbeliebtheit der Königin Viktoria persönlich brachten dann die Jahre des deutsch-dänischen Konflikts und des französisch-deutschen Krieges. Wir sahen schon, wie sich 1864 selbst im Parlament Stimmen gegen ihre Deutschfreundlichkeit erhoben;[12] man zog damals in Europa ja geradezu ihre Abdankung in Frage![13] Im Jahre 1871 brach ein neuer, heftiger Sturm der Unbeliebtheit über die alternde Königin herein. „Pall Mall Gazette“ und „Daily Telegraph“ warfen am 23. 2. 1871 der Königin Viktoria und dem Prinzen von Wales u. a.[14] vor,

9. vgl. S. 43 dieser Arbeit.

10. Lee, S. 241. Stockmar, S. 556 ff.

11. Ernst II.: Mitreg. u. fremde Hände, S. 20; vgl. auch L. 16. 1. 1854, Queen an Aberdeen.

12. vgl. S. 81 ff. dieser Arbeit.

13. vgl. Maxwell, Bd. II, S. 292 f., 4. 7. 1864 Howden an Clarendon, und Duncker, S. 303.

14. Der Hauptvorwurf lautete 1871 dahin, daß die Queen nicht im Verhältnis zu ihren Einnahmen repräsentiere. „What does she do with it?“ lautete der Titel des berüchtigten Pamphlets dieser Zeit in Anspielung auf ihre Zivilliste (vgl. Lee S. 416 f.).

sie hätten durch Kapitän Hozier Siegesglückwünsche ins deutsche Hauptquartier übermitteln lassen und dadurch Neutralitätsbruch begangen.[15] Ob dieser spezielle Einzelfall zutrifft, mag ununtersucht bleiben.[16] Daß Königin Viktoria aber in der Tat im August 1870 persönliche Glückwünsche an den preußischen Kronprinzen und über ihn an den König sandte, ist eine Tatsache.[17] Ebenso ist es aber eine Tatsache, daß sie der französischen Kaiserin ihr Beileid für Sedan und seine Folgen ausdrückte. Sie hat also, wenn überhaupt, nach beiden Seiten hin die Neutralität gerbochen! Die Vorwürfe, die dann auch im House of Commons gegen die Königin erhoben wurden, wurden von Gladstone energisch zurückgewiesen.[18] Auch Disraeli ergriff die Partei der Königin,[19] und selbst die „Times" stellte sich auf ihre Seite.[20] Trotzdem brachte erst eine ernsthafte Erkrankung der Königin selbst und des Prinzen von Wales Ende des Jahres 1871 ihr die Liebe ihres Volkes wieder ganz zurück, diesesmal für immer.

Die Wechselwirkung zwischen ihrer Volkstümlichkeit und ihrem Einsatz für Deutschland konnte der Königin Viktoria nicht entgehen. Jede dieser Leidenszeiten — denn die Königin litt sehr unter jeder Unbeliebtheit bei ihrem Volk — war bei dem Selbstbewußtsein, der Charakterstärke, dem Pflichtgefühl der Königin geeignet, ihr Festhalten an der einmal für richtig erkannten Grundlage ihrer Außenpolitik noch bewußter und zäher zu gestalten. So vermochte selbst eine so schmerzliche Erfahrung wie die Entfremdung von ihrem englischen Volke, dem ja doch letztlich ihr ganzes Leben galt, die englische Königin nicht, aus einer Anwandlung von innerer Unsicherheit oder gar Feigheit heraus — Gefühlen, die ihr völlig fremd waren! — ihr gestecktes

---

15. vgl. Heidel, S. 42.

16. Der Prinz von Wales, der bekannt pro-französisch eingestellt war und sich darüber mit seinen preußischen Geschwistern entzweite, scheidet für derartige Glückwünsche von vornherein aus.

17. vgl. Kronprinzen-Tagebuch.

18. vgl. Ponsonby, S. 133 f.

19. Monnypenny Bd. V, S. 143.

20. Am 18. 4. 1871 bedankte sich die Queen dafür, vgl. Dasent: Delane, Bd. II, S. 283.

Ziel aufzugeben. Sie hielt auch gegen diese Widerstände, die ihr eigenes geliebtes Volk ihr entgegenstellte, verantwortungsbewußt an ihrem Ziel eines starken Deutschlands und der deutsch-englischen Zusammengehörigkeit fest!

Wir können schon hier, flüchtig vorausblickend, sagen, daß sie diesem Gedanken auch noch nach der furchtbaren Enttäuschung von 1888 — als mit ihrem liberalen und in England sehr beliebten[21] Schwiegersohn ihre Hoffnung auf ein rasches Zustandekommen eines englisch-deutschen Bündnisses starb[22] — treu geblieben ist und bis zu ihrem Tode nie aufgehört hat, für ihn einzutreten, obgleich ihre steten Bemühungen in gar keinem Verhältnis zu dem wenigen Erreichten gestanden haben. Ihre letzten Lebensjahre noch waren angefüllt mit Versuchen, das Verhältnis zwischen ihrem Sohn, dem späteren König Eduard VII., und ihrem Lieblingsenkel, dem jungen und sehr selbstbewußten Kaiser Wilhelm II., zu verbessern, die immer neu zwischen ihnen auftauchenden Spannungen auszugleichen.[23] Auch die lebhafte Hetze der englischen und deutschen Presse gegeneinander, die gerade in ihren letzten Jahren der greisen Königin immer wieder zeigte, wie weit sie noch von ihrem Lebensziel entfernt war, bildete einen Gegenstand ihrer nimmer endenden Sorge. Es erscheint wie ein Gleichnis, daß sie noch im Tod zwischen dem englischen und deutschen Volk und seinen Herrschern versöhnend wirkte: das taktvolle Benehmen des deutschen Kaisers beim Heimgang seiner königlichen Großmutter trug ihm in England spontane und herzliche Sympathiekundgebungen ein:[24] es waren die letzten, die er vom englischen Volk empfangen hat! Mit dem Tode der Königin Viktoria hörten die verwandtschaftlichen Beziehungen zwischen den Höfen von London und Berlin für immer auf, als Hilfe für politisches Verständnis mitzuwirken.

Wir sind nun am Ende unserer Untersuchungen angelangt. Wenn wir alle ihre Einzelergebnisse überblicken, scheint es fast

---

21. vgl. u. a. Malet, S. 108, Ensor, S. 177.
22. vgl. L. Tagebuch, 15. 7. 1888, Jagow 22. 7. 1888, Queen an Augusta (vgl. dort Faksimile dieses Briefes).
23. Ensor, S. 268, Heidel, S. 89.
24. J. Boon, S. 330.

überflüssig, noch einmal nachdrücklich zusammenfassend festzustellen, daß das Verhältnis der Königin Viktoria zu Deutschland im Zeitalter der deutschen Einigung immer ein freundliches gewesen ist und daß sie stets ihren politischen und moralischen Einfluß zu Deutschlands Gunsten geltend gemacht hat.[25] Es kann hier nicht der Ort sein, die Frage aufzuwerfen und zu beantworten, ob dieser Einsatz der Königin Viktoria für ein fremdes Land richtig war, oder etwa ob er sich günstig für England ausgewirkt hat. Es muß genügen, die Tatsache ihres unbeirrbaren Festhaltens an den politischen Überzeugungen ihrer Jugend dargetan und gezeigt zu haben, daß sie ihrem deutsch-englischen Ideal trotz aller Schwankungen und Verschiebungen in den Verhältnissen beider Länder treu geblieben ist. Dieses also soll als das letzte Ergebnis dieser Arbeit festgehalten werden: daß Königin Viktoria, deren außenpolitische Fähigkeiten und Erfahrungen von ihren späteren Ministern bewundert wurden und unter deren Regierung England seine reichste und wirtschaftlich blühendste Zeit erlebte, ein langes Leben hindurch die Stärkung Deutschlands und das brüderliche Zusammengehen von England und Deutschland als Grundlage und Ziel der englischen Außenpolitik betrachtet und erstrebt hat.

---

25. Die Behauptung Ernst II. in seiner peinlichen Schmähschrift „Mitregenten und fremde Hände", S. 19, daß sich die Tätigkeit der Queen „durch ein Menschenalter als eine feindliche und den Deutschen schädliche deutlich genug erwiesen habe", entbehrt jeder sachlichen Grundlage und muß als eine persönliche Feststellung Ernst II. (den der Volksmund ‚Lügenernst' taufte) aufgefaßt werden.

Lebenslauf.

Am 7. 9. 1912 wurde ich, Ruth Ida Hedwig Kutsch, als Tochter des Fabrikbesitzers Mathias Kutsch und seiner Ehefrau Maria geb. Uth in Attendorn in Westfalen geboren. Ostern 1931 bestand ich die Reifeprüfung am Oberlyzeum der Franziskanerinnen zu Olpe in Westfalen. Nach einjährigem Besuch der Kunstschule in Karlsruhe in Baden begann ich im Herbst 1932 mein philologisches Universitätsstudium. Von Herbst 1932 bis Ostern 1934 belegte ich in Köln, im SS 1934 in Königsberg, im WS 1934/35 in München und von Ostern 1935 bis Ostern 1936 in Berlin Vorlesungen über Geschichte, Deutsch und Kunstgeschichte. Ich hörte bei den Herren Professoren Schnabel, Wulzinger, Kühn, Holl, Bender, Bertram, v. d. Leyen, Witte, Förster, Frencken, Kallen, Hasebroek, Ziekursch, Hankamer, Baethgen, Ziesemer, Worringer, Günther, Pinder, Windelband, Petersen, Elze, Haake, Hartung, Hoppe, Rörig. Ihnen allen fühle ich mich zu großem Dank verpflichtet.